

To: [5.1.2e 5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 3/27/2020 9:32:51 AM
Subject: RE: Memo subsidieknelpunten ivm Covid-19 2e versie [5.1.2e]
Received: Fri 3/27/2020 9:32:51 AM

☺ dank! Het is sowieso handig om dit even op papier te hebben en nu zijn [5.1.2e] ook helemaal bij!

Van: [5.1.2e 5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 10:14
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: Memo subsidieknelpunten ivm Covid-19 2e versie [5.1.2e]

Ha [5.1.2e] mijn mailtje was vooral bedoel om [5.1.2e] mee te nemen, [5.1.2e]
 Komt wel goed, geef maar een seintje als [5.1.2e] niet snel in de meewerkstand komt voor een compensatieregeling.

Vr gr,

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Datum: vrijdag 27 mrt. 2020 10:09 AM
Aan: [5.1.2e 5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
 <[5.1.2e @minvws.nl]>
Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: Memo subsidieknelpunten ivm Covid-19 2e versie [5.1.2e]

Dag allen,

Allereerst dank aan [5.1.2e] voor het meedenken. In de bijlage de beslisnota aan DGLZ over het maatregelenpakket pgb. We hopen zo voldoende te hebben laten blijken onze zorgen te hebben bij sommige maatregelen en nog steeds concrete ideeën hebben voor alternatieven (compensatieregeling).

H.groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e 5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 10:07
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
 <[5.1.2e @minvws.nl]>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: Memo subsidieknelpunten ivm Covid-19 2e versie [5.1.2e]

Even staccato:

Heb met [5.1.2e] gesproken en onze gedachte is dat we de oplossing van dit probleem niet tegenhouden en dan het beste
 - één 'compensatieregeling' kunnen maken, die we naast de pgb-regelingen zetten, met als voordeel dat we het niet in de diverse stelsels hoeven te frommelen, de bijzonderheid benadrukken en het ook makkelijk tijdelijk kunnen maken;
 - de kern van de regeling een onverplichte tegemoetkoming is, geen echte subsidie is, maar dat dat nu eenmaal wel de grondslag moet zijn, want een andere hebben we niet;
 - als voorwaarde of hooguit subsidiabele activiteit de instandhouding van de overeenkomsten met de budgethouders geldt;
 - compensatie wordt geboden voor het verschil tussen de regulier geleverde zorg, zoals geregistreerd bij de SVB en het aantoonbare tekort wat overblijft nadat men een beroep heeft gedaan op de verzekeraars, en de recent ingevoerde EZ- en SZW-steunregelingen, voor zover van toepassing (dat zal voor de pgb-zorgaanbieders heel verschillend zijn, er zijn er met personeel, zzp'ers, MKB, etc), om te voorkomen dat we dubbel betalen;
 - dat we dit in Brussel maar moeten zien te verkopen onder het Covid-steunkader, en

- dat de uitvoering nog een uitdaging is.

Vr gr, 5.1.2e

-

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Datum: vrijdag 27 mrt. 2020 9:03 AM
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Memo subsidieknelpunten ivm Covid-19 2e versie 5.1.2e

Beste 5.1.2e

Onze subsidievriendinnen (incl 1 vriend) zijn soepeler dan jullie als het gaat om doorbetaling van niet geleverde prestaties, zie bijgaande notitie. Zij bepleiten gebruik te maken van hardheidsclausules etc, die zijn er natuurlijk niet bij Zvw en Wlz. Hoe kunnen we als WJZ met een ongeveer eensluidend standpunt komen?

Hgr
5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Datum: donderdag 26 mrt. 2020 3:47 PM
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Memo subsidieknelpunten ivm Covid-19 2e versie 5.1.2e

Hoi 5.1.2e

Het memo waar je vorige week naar gekeken hebt (en ter info rond had gestuurd naar alle directeuren) is oa naar aanleiding van jouw commentaar nog wat aangepast. Zie bijgaande versie. Wil jij hier nog expliciet naar kijken en akkoord op geven? Inhoudelijk is het memo niet gewijzigd. We hebben alleen eea nog wat verder uitgewerkt (oa nav rijksbrede stukken (BZK en FIN) hierover).

Afgesproken is dat FEZ een oplegnota maakt voor pSG en/of BRBV. Er zal besluitvorming nodig zijn op een aantal punten. In ieder geval de volgende vier punten:

- a. Vrijstelling voor aanlevering aanvraag tot subsidievaststelling 3 maanden
- b. Achterwege laten rapport van feitelijke bevindingen
- c. Besluiten om bij niet uitvoeren activiteiten, wel de met die activiteiten samenhangende personeels- en overheadkosten te subsidiëren (om ontslagen en faillissementen zo veel mogelijk te voorkomen).
- d. Nog niet te besluiten tot toepassing 4:15 Awb (alleen indien nodig per regeling; die uitvraag wordt nu gedaan). Dit betreft verlening eigen beslistermijnen.

Als het goed is krijg je deze oplegnota via FEZ of DUS-I eerst langs voordat hij verder de lijn in gaat.

Gr,
5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 14:12
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Memo subsidieknelpunten ivm Covid-19 2e versie 5.1.2e

Hoi 5.1.2e

Ik heb alle wijzigingen geaccepteerd, de verplaatsingen weggehaald nav onderstaande mail van 5.1.2e en nog wat laatste kleine aanvullingen gedaan. Als jij het nog een keer doorneemt, kan het daarna vandaag nog naar 5.1.2e

Morgen hebben wij dus de tijd om hun opmerkingen/aanvullingen nog te verwerken. Voor morgen is dan ook nog van belang dat we weten of 5.1.2e akkoord is, of nog een blik wil werpen. Weet jij dat 5.1.2e?

Gaan we nu beginnen met de aanpassingen van de tekst van de hardheidsclausule.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 13:22

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Memo subsidieknelpunten ivm Covid-19 2e versie 5.1.2e

Hoi 5.1.2e

Ik denk wel dat we het daar moeten laten staan, omdat ik denk dat je wel van de verantwoordingsartikelen van de kaderregeling (bv 7.8, derde lid) zult moeten afwijken.

Wellicht kunnen we nog wel in het memo aangeven dat de handelwijze die we voorstellen mogelijk is ihkv de Awb.

Gr,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 11:29

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Memo subsidieknelpunten ivm Covid-19 2e versie 5.1.2e

Hi 5.1.2e

Ik ben hiermee bezig. Ik zie in het stukje van de hardheidsclausule ook het stuk staan over het door subsidiëren van personeelskosten en overheadkosten + continueren bevoorschotting. Hiervoor is de hardheidsclausule niet nodig toch? Het door subsidiëren van personeel/overheadkosten kan ogv artikel 4:46 awb. Is voor het continueren bevoorschotting wel de hardheidsclausule nodig?

Zal ik dit anders naar beneden verplaatsen in een apart kopje? Er is nu een kopje 'meldingsplicht' voor de situatie dat de subsidie wordt herzien nav een tijdige melding (geen hhc nodig), maar dan maak ik dat breder.

Groetjes,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 10:41

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Memo subsidieknelpunten ivm Covid-19 2e versie 5.1.2e

Hoi 5.1.2e

Eens met jouw opmerking. Zou jij, zo nodig, de aanpassing willen doen die daarvoor nodig is?

Gr,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 16:52

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Memo subsidiekelpunten ivm Covid-19 2e versie [redacted]

Hoi,

Hierbij mijn wijzigingen! En een opmerking bij knelpunt 2 (rapport van feitelijke bevindingen).

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 16:22

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Memo subsidiekelpunten ivm Covid-19 2e versie [redacted]

Ha [redacted]

Scherp. Ik heb het memo nog niet verder verspreid. Wachtte eigenlijk nog op jullie commentaar.

Als jij dit nog kunt aanpassen zou dat heel fijn zijn. Zou je hem dan weer rond willen sturen, zodat de anderen eventueel in jouw versie nog commentaar kunnen verwerken?

Gr,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 16:11

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Memo subsidiekelpunten ivm Covid-19 2e versie [redacted]

Hi [redacted]

Toch nog een dingetje. In het stuk over de hardheidsclausule staat: "Dit betekent dat een hardheidsclausule uitkomst kan bieden om tegemoet te komen aan de genoemde knelpunten 2, 3 en 4." Dit moet nu denk ik "knelpunten 3, 4 en 5" zijn, omdat het rapport van feitelijke bevindingen als knelpunt is toegevoegd. Ook in de rest van de memo moet dit even gecheckt worden.

Is het stuk al verder verspreid? Anders kan ik dit nog wijzigen.

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 12:24

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Memo subsidiekelpunten ivm Covid-19 2e versie [redacted]

Hoi,

Ik zie geen gekke dingen. Een duidelijk stuk denk ik!

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

