

Datum : 23 februari 2021
Onderwerp : Verslag miniwerkgroep geanonimiseerde data - DPV 210

1. Deelnemers

•
•
• 5.1.2e
•
•
•
•
• 5.1.2e 5.1.2e
•
• 5.1.2e 5.1.2e
•
• 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
•
• 5.1.2e 5.1.2e
•
• 5.1.2e 5.1.2e
•
• 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

2. Verslag

Opening	<p>Vanuit het RIVM is een nieuwe versie DPV 210 gedeeld met aanpassingen obv geleverde input.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen op het verslag van de voorgaande mini-werkgroep.</p>
Toelichting op wijzigingen	<p>5.1.2e licht de wijzigingen toe.</p> <p>Geen release notes opgesteld vanwege vakantie. Dus nu mondelinge toelichting obv veranderingen die zijn doorgevoerd.</p> <p>Er wordt nog een juridische discussie gevoerd omtrent de vraag of deze set gegevens passend zijn binnen de definitie van geanonimiseerde data in het licht van geen toestemming gegeven om data te delen met het RIVM. Dat loopt parallel aan dit traject om tot specificaties te komen. Het RIVM wil graag door met deze dataset, maar er is dus nog een licht voorbehoud. Het RIVM, VWS, Actiz en De Nederlandse ggz zijn betrokken bij de juridische vraag/afstemming. Wat nu van belang is, is of de verdere minimalisatie van gegevens problemen gaan opleveren of dat zaken mogelijk niet goed gaan lopen.</p> <p>Belangrijkste veranderingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Postcode: eerste twee cijfers losgelaten. Het was al niet mogelijk om per regio te rapporteren obv eerste twee cijfers. - Geslacht: weggelaten - BES en CAS: eilanden samengevoegd om ervoor te zorgen dat op deze eilanden geen herleidbaarheid kan ontstaan

- AGB code was al weggelaten

De koppelcode is gehandhaafd, zodat eerste en tweede vaccinatie gekoppeld kunnen worden.

5.1.2e op blz 6 wordt leverancierscode beschreven. In het voorbeeld staat dat dit ook een huisartsenpraktijk kan zijn. Dan is dan toch herleidbaar? 5.1.2e gaat hier om praktijken die zelfstandig zijn wat betreft data verstrekking. Bij het RIVM wordt de afzender weggehaald en daarmee verdwijnt herleidbaarheid. Dus zowel op persoon als op afzender is geborgen dat het anoniem is/niet herleidbaar is. 5.1.2e leverancierscode is breed begrip. Zie niet het probleem wat 5.1.2e ziet. 5.1.2e gaat om paar praktijken die met de hand aanleveren. De leveranciersnummers worden afgegeven door het RIVM (zelfde gegevens als voor gepersonaliseerde set). 5.1.2e voor gepersonaliseerde set staat AGB-code in bestandsnaam.

5.1.2e is het RIVM met deze data in staat om te voldoen aan de doelstellingen? Dit gezien de beperkingen. Bericht kan eenvoudig als het enkel gaat om inzicht verkrijgen in aantal eerste en tweede vaccinaties. 5.1.2e dat is een gewetensvraag. De data in CIMS is hopelijk voor 95% compleet, zodat hiermee afdoende gemonitord kan worden. De geanonimiseerde route moet kleine gaten (aan)vullen. Hetgeen wat kan met deze dataset is leeftijd irt vaccinatiegraad. Guido: opnemen van batchnummer voegt dus niet zoveel toe.

	Wel opt-in voor 1 ^e vaccinatie	Geen opt-in voor 1 ^e vaccinatie	Opt-in ingetrokken na 1 ^e vaccinatie	Opt-in alsnog gegeven na 1 ^e vaccinatie	Geen geverifieerd BSN voor 1 ^e vaccinatie	Wel geverifieerd BSN na 1 ^e vaccinatie
Gepersonaliseerde route	X			X		X
Geanonimiseerde route		X	X		X	

[1] Er wordt door RIVM onderzocht of er mogelijkheden zijn om de gehele vaccinatie alsnog in CIMS te krijgen indien de toestemming wordt gewijzigd tov een eerder genomen besluit

5.1.2e wat is er gebeurd met het verhaal omtrent toestemmingen en wijziging hiervan? Als je eenmaal in anonieme data-aanvoer zit, kan je dit niet terugdraaien. 5.1.2e overeenkomstig de NHG specificaties heeft iedereen recht om terug te komen op eerder gemaakte keuze. Discussie omtrent toelichting bij tabel (voetnoot): als iemand op een later moment, na de eerste vaccinatie, opt-in geeft, dan wordt de eerste vaccinatie alsnog naar CIMS gestuurd. In NHG specs staat dat met terugwerkende kracht aangeleverd moet kunnen worden.

5.1.2e als je bij tweede prik wel toestemming geeft, gaat de tweede prik mee naar de gepersonaliseerde route (dus komt in CIMS terecht). Het RIVM heeft aangegeven te kijken of de eerste vaccinatie toegevoegd kan worden aan CIMS, nadat iemand toch

	<p>toestemming geeft voor aanleveren van gegevens na eerste vaccinatie. Dit is een actie vanuit het RIVM en niet de leveranciers. 5.1.2e als die terugwerkende kracht toch niet van toepassing is, dan moet PharmaPartners een wijziging doorvoeren in de software. 5.1.2e het is niet de bedoeling dat we de NHG specs aanpassen. Eric: bij opt-in intrekken na eerste vaccinatie, is de vaccinatie reeds verstuurd naar CIMS. Moet daarna opnieuw dezelfde vaccinatie gestuurd worden naar geanonimiseerde route? Nee dat is niet het geval; het tweede vaccin moet dan meegaan in de geanonimiseerde data-aanvoer. 5.1.2e het RIVM neemt voor lief dat er dubbel tellingen of andere verkeerde tellingen ontstaan, doordat mensen tussen de eerste en tweede vaccinatie van mening veranderen. Als bij eerste prik toestemming is om te delen met het RIVM dan gaat het in CIMS. Als daarna iemand de toestemming intrekt, dan gaat het naar de geanonimiseerde data-aanvoer (incrementeel aanleveren). Het RIVM is bezig om een proces in te richten hoe CIMS aan te vullen bij wijziging van toestemmingen. 5.1.2e het is eis in NHG specs dat je achteraf toestemming moet kunnen geven en dat daarna aangeleverd wordt aan CIMS. 5.1.2e vorige keer is aangegeven dat het niet met terugwerkende kracht aangeleverd hoeft te worden bij wijziging van toestemming. 5.1.2e in NHG specs staat dat het gaat om 'gegevens die nog niet naar CIMS gestuurd zijn'; dat moet eigenlijk zijn 'gegevens die nog niet naar het RIVM gestuurd zijn'. 5.1.2e snapt dat dit gaat gebeuren en dat mensen toestemming willen wijzigen/corrigeren. 5.1.2e er wordt nu ook een telefonisch-proces vormgegeven. Erwin: er wordt een toestemmingskaart gestuurd ter informatie. Omvang/aantal personen is naar verwachting niet heel groot. 5.1.2e als je in de praktijk staat en klant belt dat toestemming gewijzigd moet worden, dan moet dit wel ingericht worden (ongeacht de aantallen). 5.1.2e dan moet in NHG specs iets opgenomen worden omtrent wijziging toestemmingen. 5.1.2e het RIVM komt met een uitwerking van voorstel omtrent wijzigen toestemming. De verwachting is niet dat het een gemakkelijke oplossing wordt, waar bij de burger bijvoorbeeld het papieren bewijs in het portaal van het RIVM kan uploaden. Dan moet er dus aansluiting zijn bij de bron (XIS). 5.1.2e rekening houden met vaccinaties die zijn uitgevoerd door GGD of ziekenhuis.</p> <p>Actie RIVM: tabel omtrent prikken en wijzigen van toestemming omzetten naar een flow diagram en toevoegen aan specificaties ter verduidelijking</p> <p>5.1.2e zijn er bij het herkomst veld drie keuzes? 5.1.2e ja dat klopt (BES/CAS/NED).</p> <p>5.1.2e n bestandsnaam is nu volgnummer toegevoegd, zonder opmerking wat het volgnummer is. Het is een volgnummer om bestanden van dezelfde dag en tijd te scheiden.</p>
--	---

	<p>Actie RIVM: specificaties van volgnummer opnemen in DPV210</p> <p>5.1.2e wanneer is duidelijkheid of de dataset voldoende anoniem is? Tot die tijd gaan leveranciers niets doen. 5.1.2e er wordt nu overlegd tussen juristen van het RIVM, VWS, Actiz en De Nederlandse ggz of überhaupt gegevens verstrekt mogen worden als een patiënt geen toestemming heeft gegeven voor uitwisseling. Het enige gekoppelde gegeven is geboortejaar.</p> <p>5.1.2e is er een alternatief voor als er geen anonieme datastroom komt? 5.1.2e waarschijnlijk niet vanwege behoeften aan inzicht 5.1.2e er is ook een andere klant (DJI) met tijdsdruk; moet snel uitsluitel zijn omtrent vaststellen specs en juridische discussie.</p> <p>5.1.2e komt er ook nog een concept specificatie van een alternatieve route (geaggregeerde data). 5.1.2e wat twee weken geleden is aangegeven is dat er mogelijk afgestapt wordt van de geanonimiseerde data. Toen is toch besloten de dataset aan te passen en de geanonimiseerde datastroom te continueren. Er is nu dus geen apart traject voor geaggregeerde route.</p> <p>5.1.2e hoe moeten de geanonimiseerde gegevens aangeleverd worden aan het RIVM? 5.1.2e het uitgangspunt is dat de aanlevering hetzelfde is als die van de gepersonaliseerde route.</p> <p>5.1.2e : de dubbele quotes zijn op sommige plekken veranderd in smart quotes: blz 6, 6^{de} regel van boven en voorbeeld blz 8.</p> <p>Actie RIVM: checken van quotes</p> <p>Actie RIVM: herzien van versienummer</p> <p>Actie RIVM: terugkoppeling omtrent uitkomst juridische discussie over het mogen versturen van geanonimiseerde data als een persoon hiervoor geen toestemming heeft gegeven</p> <p>Actie VZVZ: Als specificaties zijn vastgesteld, in projectgroep de NHG specificaties bespreken omtrent wijziging van toestemmingen en aanlevering aan het RIVM</p>
--	--

3. Overzicht acties

- RIVM
 - tabel omtrent prikken en wijzigen van toestemming omzetten naar een flow diagram en toevoegen aan specificaties ter verduidelijking
 - specificaties van volgnummer opnemen in DPV210
 - checken van quotes
 - herzien van versienummer

- terugkoppeling omtrent uitkomst juridische discussie over het mogen versturen van geanonimiseerde data als een persoon hiervoor geen toestemming heeft gegeven
- VZVZ: als specificaties zijn vastgesteld, in projectgroep de NHG specificaties bespreken omtrent wijziging van toestemmingen en aanlevering aan het RIVM