

Bespreeknotitie 'Samenwerking en taakverdeling PG en PDC-19 op covid-19 vaccinatie'

Inleiding

PDC-19 is momenteel vol bezig met de implementatie van de covid-vaccinatiestrategie om daarmee dit jaar de bevolking te kunnen voorzien van een vaccinatie. De samenwerking met PG gebeurt op specifieke punten, tot nu toe met name daar waar het gaat om de uitvoerende partijen.

Bij de directie PG is het team vaccinaties verantwoordelijk voor het Nederlandse vaccinatiebeleid en houdt zich regulier ook bezig met vaccinatie-implementatie processen.

De directie PG vindt het belangrijk dat de medewerkers van PG in hun samenwerking met PDC-19 worden ingezet op onderwerpen die relevant zijn voor PG, zoals de structurele inbedding van de Covid-19 vaccinatie in een landelijke vaccinatieprogramma. Dat vergt een andere inzet van de nu betrokken PG-medewerkers

5.1.2e

Deze notitie dient om het gesprek tussen PG en PDC-19 te faciliteren over de samenwerking met en taakverdeling tussen PG en PDC-19 en om te komen tot afspraken hierover.

Voor PG/CI relevante Covid-19 onderwerpen

PG is nu vooral betrokken bij de implementatie van de vaccinatiestrategie via het team uitvoerende partijen van het PDC-19 vaccinatieteam. Dit is enkele maanden geleden tussen de beide directies afgesproken omdat de uitvoerders (voornamelijk de GGD-en en huisartsen) ook de uitvoerders zijn van de andere landelijke vaccinatieprogramma's.

Met het oog op een structureel landelijk vaccinatieprogramma en mogelijke raakvlakken met andere landelijke vaccinatieprogramma's (zoals RVP en NPG) nu of in de nabije toekomst zijn de volgende onderwerpen op het terrein van Covid-19/bij PDC-19 voor PG relevant:

- Structureel vaccinatieprogramma Covid-19
- Vaccinatiedrang en –dwang
- Vaccinatiebewijs
- Registratie/informed consent/doorlevering gegevens naar centrale database RIVM
- Aansprakelijkheid
- Onderzoeken, waaronder in ieder geval het voorstel van RIVM voor een cohort studie effectiviteit COVID-19.
- Beschikbaarheid van pandemisch vaccin / Covid-19 vaccin (ontwikkelingen rondom pandemic preparedness en initiatieven zoals Intravacc)

Rollen en taken op deze onderwerpen

Structureel vaccinatieprogramma Covid-19 (PG in de lead)

Hier gaat het om het inrichten van een structureel vaccinatieprogramma Covid-19 en de stappen die nodig zijn om daar te komen. Het structurele programma zal deels voortbouwen op de reeds ondernomen acties, maar zal op enkele punten wellicht een nieuwe verkenning vergen. De door PG en veldpartijen ontwikkelde Routekaart vaccinatie implementaties kan hierbij als leidraad dienen. Vanwege alle onzekerheden die er momenteel zijn (o.a. duur bescherming na vaccinatie) is het op dit moment lastig in te schatten op welk moment een structureel programma aan de orde is. Van belang is dat er een goede overgang plaatsvindt tussen de crisisfase, middellange termijn (tussenfase) en langere termijn (structurele inbedding). Het lijkt logisch dat PDC-19 ook voor de middellange termijn in de lead blijft en er een goede samenwerking/warme overdracht plaatsvindt richting de implementatie van een structureel programma.

Rollen/taken middelrange termijn/tussenfase (lead PDC-19):

- Volgen activiteiten PDC-19 op dit onderwerp
- Meedenken op activiteiten PDC-19 die van invloed zijn op structureel programma (bijv. vragen aan GR e/o RIVM)
- Opstellen Plan van Aanpak (pva) hoe te komen tot een structureel vaccinatieprogramma Covid-19 (o.a. welke stappen, wanneer en met wie) en intern bespreken.

Rollen/taken lange termijn/structureel vaccinatieprogramma (lead PG):

- Aanvraag gezondheidsraad advies
- Inkoop vaccins
- Randvoorwaarden met uitvoerende partijen
- Mogelijke scenarioverkenning in aanloop naar GR-advies
- Implementatie plan RIVM

Relevante info en vragen:

- Belangrijkste vraag nu: Op welke termijn is er sprake van een structureel programma? Wat is de rol van PDC-19 en PG bij een mogelijke tussenfase van crisismodus naar een structureel programma en hoe kan de samenwerking/ informatie-uitwisseling verlopen?
- Hoe zorgen we ervoor dat we goed betrokken zijn/worden? Verwachten wij dat PDC-19 ons tijdig aanhaakt? Mogen we dat verwachten? Welke afspraken kunnen we daarover maken?
- Van belang is een GR-advies op een structureel programma. Op welke termijn kan deze worden gevraagd? Moet er in de aanloop hiernaartoe ook al in mogelijke scenario's worden gedacht? Wat is de rol van het RIVM hierbij?
- Hoe betrekken we discussies/adviezen over vaccinatiestelsel en governance hierbij?
- Hoe gaan we om met vele onzekerheden (bijv. t.a.v. beschermingsduur huidige vaccins, mutatie virus, etc.) en wat voor impact hebben die op dit traject?
- Hoe maken we gebruik (of juist niet) van de adviezen en uitvoeringstrajecten die de afgelopen maanden zijn opgetuigd?
- Kunnen we een tijdslijn schetsen en zijn er trajecten/ontwikkelingen/adviezen waarmee we rekening moeten houden, zoals bijvoorbeeld de verkenning van het vaccinatiestelsel door de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving?

Vaccinatiedrang- en dwang (PDC-19 in de lead)

Hier gaat het om de vraag of de overheid en/of private partijen burgers mogen dwingen of aandringen om zich te laten vaccineren. Voor PG/CI van belang i.v.m. relatie met andere vaccinaties.

Rollen/taken:

- volgen discussie;
- meedenken op ontwikkelen van beleidslijn (o.b.v. ervaringen met andere vaccinaties);
- doordenken en signaleren van mogelijke gevolgen voor andere vaccinaties.

Relevante info en vragen:

- GR advies over vaccinatiebewijzen en GR advies over testbewijzen.
- Internationale ontwikkelingen (wat doen andere landen)
- Vraag: ligt voortouw voor antwoord op deze vraag cq ontwikkelen beleidslijn hierop niet bij ethiek (club [5.1.2e](#))?
- Hoe verhouden eventuele ontwikkelingen op dit thema zich tot eerdere discussies (zoals het Ecorys rapport over mogelijkheid tot verplichting van griepvaccinatie bij zorgmedewerkers en het initiatiefwetsvoorstel dat kindercentra de mogelijkheid wil geven uitsluitend personeel en kinderen toe te laten die deelnemen aan het RVP)?

Vaccinatiebewijs (PDC-19 nu en later in de lead)

Heeft een duidelijke relatie met vaccinatiedwang en –drang en wordt in deze notitie beschouwd als een uitkomst daarvan, dus het product (en niet de wenselijkheid ervan).

Rollen/taken:

- Volgen ontwikkelingen (op hoofdlijnen)
- Meedenken o.b.v. kennis en ervaringen uit het verleden (waar nodig en mogelijk)

Relevante info en vragen:

- Als het gaat om het product (en niet de wenselijkheid), in welke mate is betrokkenheid van PG/CI dan nodig?

Registratie/informed consent/centrale database RIVM (PDC-19 in de lead)

Hier gaat het om het (inbouwen van het) vooraf vragen van toestemming om gegevens over de vaccinatie door te leveren aan het RIVM t.b.v. van een landelijk database met vaccinatiegegevens.

Rollen/taken:

- Actief volgen discussie
- Meedenken over oplossingen/vormgeving (zoals PGO)
- Verbinding leggen met informed consent voor RVP

Relevante info en vragen:

- Rol **5.1.2e** (betrokken bij informed consent)?

Aansprakelijkheid (PG in de lead)

PG neemt het voortouw in de ontwikkeling van een beleidslijn op aansprakelijkheid. Hier gaat het om wie (producenten, uitvoerders, overheid) wanneer en op welke wijze aansprakelijk is bij vaccinatie van de bevolking tegen Covid-19. Met de kennis en ervaringen met het narcolepsiedossier wordt een voorstel uitgewerkt hoe op termijn om te gaan met mogelijke claims ten aanzien van (onvoorziene) langere termijn bijwerkingen.

Rollen/taken:

- Voortouw en coördinatie van ontwikkelen van een beleidslijn/voorstel
- Bij elkaar brengen van relevante kennis en expertise (WJZ, IZ, RIVM, PDC-19)
- Ontwikkeling van een overzicht van aansprakelijkheid van partijen op korte termijn
- Ontwikkeling van een beleidslijn hoe om te gaan met toekomstige claim op (middel)lange termijn
- Inbrengen kennis en ervaring PG/CI **5.1.2e** → **5.1.2e**

Relevante info en vragen:

- Is een lange termijn thema, dat doorloopt of aan de orde komt als PDC-19 niet meer bestaat. Hoe hiermee om te gaan?

Overige vragen/opmerkingen:

Wat is de rol van andere betrokken CI-collega's die een verbindingsfunctie hebben tussen PDC-19 en PG? Gezien bovenstaande lijkt er geen toegevoegde waarde meer te zijn in aansluiting van PG in team uitvoering maar juist meer op de beleidsthema's (en dus meer bij PDC-19 in den brede). De vraag is of het nodig is om verbinding met uitvoering in stand te houden, wellicht hoogstens op hoofdlijnen.

De vraag is hoe we elkaar goed aanhaken en hoe we samenwerking en informatie-uitwisseling organiseren op zowel beleidsmedewerkerniveau als op MT-niveau, om te weten wat er speelt en te kunnen interveniëren als dat nodig is. Hoe kunnen we borgen dat dit goed gebeurt zonder dat dit leidt tot een nieuw overlegcircus? Wellicht een idee om een periodiek overleg in te plannen tussen 5.1.2e en PDC-19 (5.1.2e). Twee-wekelijks? Drie-wekelijks? Of vinden deze overleggen al plaats?

Het is goed om er bewust van te zijn dat A en R nog weinig PG ervaring hebben en (op dit moment) dus ook nog weinig kennis en expertise kunnen inbrengen op de voor PG relevante onderwerpen. Is dat niet te kwetsbaar? Is het logischer om (ook) andere PG/CI'ers met meer kennis en ervaring van specifieke onderwerpen daarop in te zetten?

Inzet PG in de tijd. Hierboven staan de onderwerpen genoemd waarvan wij denken dat het belangrijk is dat PG/CI is aangehaakt. De mate/intensiteit waarin dit gebeurt kan in de tijd verschillen. Voor aansprakelijkheid bijvoorbeeld zijn wij nu (al) de trekker, maar voor een structureel programma lijkt het logisch om naarmate de tijd vordert een grotere rol te pakken en deze voor nu primair bij PDC-19 te laten.