

Verslag Koepeloverleg Langdurige Zorg Corona 16/02			
Onderwerp	Te bespreken punt (vetgedrukt de agenderende partij)	Resultaat bespreking	Vervolgacties
(1) algemeen beeld	VWS: algemeen beeld. We bespreken met elkaar ons beeld van de situatie rond COVID 19 in de langdurige zorg.	<p>V&VN noemt het nieuws over het afschaffen van de avondklok door de rechter. V&VN vindt het afschaffen van de avondklok onwenselijk in het kader van de voorbereidingen op code zwart.</p> <p>ZorgthuisNL geeft aan dat de berichtgeving over de afnemende besmettingen niet helpt bij het aantonen van de urgentie van code zwart.</p> <p>ActiZ geeft aan dat de pilots met evenementen een verkeerd beeld schetsen (alsof er versoepeld kan worden) in het kader van code zwart.</p> <p>VWS geeft aan dat de experimenten zeer gecontroleerd zijn, maar dat het inderdaad tegenstrijdig aanvoelt. Er wordt gezocht naar manieren om de effecten van de maatregelen in sociaal en economisch opzicht te dempen.</p> <p>V&VN geeft aan een gecontroleerd evenement waar iemand besmet zou zijn zou kunnen zorgen dat de</p>	

		<p>besmettingen in snel tempo toenemen. Het was volgens V&VN beter geweest als dat evenement uitgesteld was.</p> <p>ActiZ vraagt of er vandaag een bericht verwacht wordt over de stand van zaken rond de avondklok. VWS bevestigt dit.</p> <p>ZorgthuisNL geeft aan dat er boze reacties komen op het feit dat er te breed is uitgenodigd voor vaccinaties.</p>	
(2) Code zwart	ActiZ: Voortgang afwegingskader code zwart.	<p>ActiZ vraagt of er een definitie bestaat van code zwart in de langdurige zorg.</p> <p>ActiZ geeft aan dat VWS druk doende is met het juridisch kader. Dat gaat in op de vraag: wie is verantwoordelijk als de zorg niet meer op voldoende niveau te leveren is? ActiZ vraagt hoe het daarmee staat.</p> <p>VGN zoekt ook naar een formulering: over welke situatie hebben we het precies? Code zwart gaat over de IC-kant. Daarnaast is de vraag wie waarvoor aan de lat staat. VGN maakt een eigen sectorrapport.</p> <p>ZorgthuisNL vraagt naar wie wat doet en of er overzicht te krijgen is en of er regie gevoerd wordt.</p> <p>VWS geeft aan dat er</p>	VWS komt terug op de vragen en aandachtspunt en met betrekking tot code zwart.

		<p>gekeken wordt naar hoe de gezondheidskant aan de crisisstructuur (de veiligheidskant) gekoppeld kan worden.</p> <p>De NVAVG zegt dat het wetsartikel dat de DPG in staat stelt om personeel te vorderen betrekking heeft op medisch personeel. Terwijl in de gehandicaptenzorg de meeste mensen agogisch geschoold zijn, en niet medisch.</p> <p>VWS komt terug op de vraag of de DPG ook niet-medisch personeel kan vorderen.</p> <p>V&VN geeft aan dat verzorgenden en verpleegkundigen geen medisch personeel zijn. V&VN wil duidelijk hebben wat tuchtrechtelijk wel en niet kan.</p> <p>De IGJ geeft aan verbaasd te zijn dat er steeds naar tuchtrecht gevraagd wordt. In de eerste en tweede golf is niemand naar de tuchtrechter gebracht.</p> <p>ActiZ geeft aan dat anderen wel overwogen hebben om zorgverleners voor de tuchtrechter te brengen. Dan gaat het niet om de IGJ.</p> <p>V&VN zegt dat het vorige punt geen verwijt aan de IGJ</p>	
--	--	---	--

		<p>is maar dat er behoefte is aan duidelijkheid.</p> <p>ZorgthuisNL noemt dat er kaders nodig zijn waarmee medewerkers rugdekking ervaren om keuzes te maken.</p> <p>De IGJ geeft aan dat ze toegankelijk zijn om mee te denken. Dan gaat het – zoals VWS terecht stelt – om een procesbeschrijving. Wat acceptabel is, is zeer contextafhankelijk.</p> <p>Verenso geeft aan dat SO's geacht worden om overall medisch verantwoordelijk voor te zijn. Dit terwijl de DPG beslissingen neemt over code zwart. SO's zijn niet voldoende vertegenwoordigd in de ROAZ'en.</p> <p>IGJ hoopt dat het meer gaat over samenwerking dan over vorderen. IGJ geeft aan dat het de vraag is of de zaken die in ROAZ'en besproken worden vaak medisch-inhoudelijk zijn. Verenso zegt dat er op sommige plekken nadrukkelijk wel om professionals gevraagd is.</p> <p>VWS zegt dat je je kunt voorstellen dat er in het ultieme geval een rol voor een DPG komt of dat er bovenregionaal iets gebeurt. Maar in principe wordt er op basis van samenwerking met elkaar uitgekomen.</p>	
--	--	---	--

(3) Zorgbonus	ActiZ: Zorgbonus	<p>Voor de zorgbonus is een belofte gedaan van 500 euro per zorgmedewerker in 2021. ActiZ wil daar graag bij helpen. Maar opties die nu voorliggen lijken niet te leiden tot het kunnen nakomen van de belofte. Daarom zal ActiZ – zoals het er nu voor staat – niet in het verdere overleg over de bonus participeren.</p> <p>ZorgthuisNL licht toe dat er aangeboden is om mee te denken over de grootte van de contracten in de vvt sector.</p> <p>VWS geeft aan dat de discussie op twee niveaus gevoerd wordt, namelijk op het niveau van principes en uitvoering. Op uitvoeringsniveau is door een ziekenhuis geopperd om een ander bedrag beschikbaar te stellen voor parttimers. ZorgthuisNL en ActiZ hebben aangeboden dat ze willen meedenken over of dit wel uitvoerbaar is.</p> <p>ActiZ geeft aan in te schatten dat als dit bedrag heel laag wordt, er geen schijn van medeverantwoordelijkheid door ActiZ mag zijn.</p>	
(4) Rondvraag	VWS: actiepunten	ActiZ vraagt of het worddocument over de AVG ook op een site staat of komt te staan. VWS geeft aan dat deze Q&A's deels al op een	VWS komt terug op de vraag van ZorgthuisNL over de

	<p>ZorgthuisNL: PBM</p> <p>IGJ: code zwart</p> <p>Verenso: veegactie vaccinaties</p>	<p>site staan, en de rest volgt nog. ActiZ ontvangt graag een link als die beschikbaar is.</p> <p>NVAVG geeft aan dat de uitslag van een werknemer die een test doet, bij de AVG terecht komt en niet bij de bedrijfsarts. Daar is niks aan te doen. VWS geeft aan dat dit niet zo zou moeten. NVAVG geeft dat dit niet anders kan. VWS geeft aan dat er duidelijk is aangegeven wat er wel of niet mag en dat de situatie die de NVAVG schetst niet in overeenstemming met de AVG is.</p> <p>ZorgthuisNL vraagt waarom het basisscenario van de PBM monitor gebaseerd wordt op de eerste golf terwijl er in de tweede golf veel meer PBM werd gebruikt. ZorgthuisNL vraagt of er niet geactualiseerd moet worden. VWS komt terug op de vraag van ZorgthuisNL over de actualisatie van PBM.</p> <p>IGJ heeft een stuk gestuurd over code zwart en hoort eventuele reacties daar over graag voor morgen.</p> <p>Verenso geeft aan dat de data voor de veegactie van vaccinaties – die vorige week gecommuniceerd zou worden – nog niet bekend zijn. Volgende week en de week</p>	<p>actualisatie van PBM.</p> <p>VWS laat zo snel mogelijk weten wanneer de veegactie voor de vaccinaties is.</p>
--	--	---	---

		<p>erop wordt de tweede prik gegeven. Dan rijzen er allemaal praktische vragen over wanneer de veegactie komt en wie daarin meegenomen kan worden. VWS laat zo snel mogelijk weten wanneer de veegactie voor de vaccinaties is.</p>	
--	--	---	--

Voorraadagenda

- -

Nieuwe agendapunten na dit overleg

- **VWS** komt terug op de vragen en aandachtspunten met betrekking tot code zwart.
- **VWS** komt terug op de vraag van ZorgthuisNL over de actualisatie van PBM.
- **VWS** laat zo snel mogelijk weten wanneer de veegactie voor de vaccinaties is.

Actuele actiepunten

- **VWS** stuurt de gegevens over waar in de zorg nieuwe zorgmedewerkers met een (verlopen) BIG registratie vooral terecht komen.

Status: niet afgerond