

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]
Cc: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl;
 [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl;
 [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl;
From: [redacted]
Sent: Mon 2/22/2021 3:11:00 PM
Subject: RE: Dit is het bronbestand
Received: Mon 2/22/2021 3:11:01 PM

Dan pas ik de aantallen in de flowchart aan naar 34.000 en 51.000. De omschrijvingen van beide groepen (cliënten en medewerkers) laat ik voor wat die nu is.

Groet,

[redacted]
Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 16:04

Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
CC: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl;
 [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl;
 [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl;
 [redacted] [redacted]@minvws.nl;

Onderwerp: RE: Dit is het bronbestand

Dag [redacted]

- Het klopt dat ze nu iets naar achteren schuiven, maar we weten nog niet hoeveel. Dus daar kun je nu nog niks over communiceren.
- Aantallen: in totaal GGZ en BW 85.000 waarvan 34.000 cliënten en 51.000 medewerkers. Precieze aantallen (ook BW), zie bijlage, eerste tabblad.

Groet,

[redacted]

M: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 15:49

Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl;
 [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl;
 [redacted] [redacted]@minvws.nl;
CC: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl;

Onderwerp: RE: Dit is het bronbestand

Check. Maar dit betekent de facto toch gewoon dat BW-intramuraal naar achteren schuift? Als die vraag komt; wat is het antwoord dan? Wanneer (hoeveel later) wordt deze groep gevaccineerd? Plus (voor de zekerheid); wat is dan de omvang van die BW-groep?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 15:34

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Dit is het bronbestand

Ha 5.1.2e

Wij hebben nog even goed doorgesproken over de 'framing' en ons voorstel is om het antwoord iets positiever in te steken (in plaats van 'deze groep is er uit gelaten' zeggen 'voor BW kijken we naar andere route'). Zie onderstaand voorstel.

@ 5.1.2e jij gaf nog mee te willen kijken; tijdsdruk is hoog, zie onderstaande mail van 5.1.2e

- Flowchart-schatting van 85.000 waar eerder over gecommuniceerd is, ging uit van intramurale GGZ en BW samen.
- Afgelopen weken hebben instellingen GGZ en BW de exacte aantallen cliënten en medewerkers aangeleverd.
- De exacte cijfers leveren vrijwel hetzelfde totaalbeeld op (plm. 86.000) als de eerdere schatting uit de flowchart. Binnen het totaal wel aantal verschuivingen qua aantallen medewerkers/cliënten die lager of hoger uitvallen.
- Deze week start de vaccinatie van de intramurale GGZ. Er kan binnen de instelling geprikt worden vanwege de aanwezigheid van instellingsartsen.
- In overleg met 5.1.2e wordt voor BW intramuraal op dit moment gekeken naar een andere uitvoeringsroute omdat BW instellingen (anders dan GGZ) geen eigen instellingsarts hebben.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 13:58

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Dit is het bronbestand

Urgentie: Hoog

Hoi allen,

GGZ Nederland heeft inmiddels gepubliceerd:

[Eerste coronavaccins voor cliënten en zorgprofessionals in de ggz \(denederlandseggz.nl\)](#)

Aan het RIVM gevraagd nog even een uur te wachten maar zij geven aan ook te publiceren op het moment dat er veel vragen binnen komen.

Hoop dus dat we het tot 15 uur droog houden maar weet dat er veel druk achter zit!

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Directie communicatie

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

M 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl



Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 13:33

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 <[redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Dit is het bronbestand

Ho [redacted]

Ik heb rond 15 uur nog een belafpraak met [redacted] hierover. Vind je het goed als ik direct daarna reageer? Wordt dan dus iets na 15 uur.

Groet,
 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 13:17

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Dit is het bronbestand

Hoi [redacted] [redacted] en [redacted]

Op basis van jullie informatie heb ik bijgevoegde Q&A gemaakt voor het geval we hierop bevroegd worden. Lukt het om mij voor 15:00 uur te laten weten of jullie nog opmerkingen of aanvullingen hebben? De laatste versie van het RIVM bericht vinden jullie voor de volledigheid ook in de bijlage.

Groet,
 [redacted]

[redacted]

[redacted]

Directie communicatie

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

M [redacted]

E: [redacted]@minvws.nl



Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: zondag 21 februari 2021 16:53

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 <[redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Dit is het bronbestand

Ha allen,

Na overleg met [redacted] is het voorstel om in het bericht van RIVM nu niet expliciet te communiceren over de BW-instellingen.

Aan de verklaringen voor het verschil in de aantallen kun je eventueel nog toevoegen dat eerder ook de intramurale Beschermd

Wonen-instellingen werden meegerekend in deze flow, maar dat die er nu niet meer inzitten (voor die instellingen zoeken we een voor hen beter uitvoerbare route). Om achter de hand te hebben, voor het geval daar naar gevraagd zou worden.

Groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Datum: vrijdag 19 feb. 2021 6:08 PM
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl >
Kopie: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e @minvws.nl
 < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: FW: Dit is het bronbestand

Ha 5.1.2e

Zie bijgaand voor de volledigheid nog het bronbestand dat 5.1.2e maakte en zijn toelichting hieronder.

Dan eerst het antwoord op je tweede vraag aan mij:

- Er zijn nu **geen** BW-instellingen meer die meegaan in de GGz-route. BW gaat dus in zijn geheel een andere route en hoeft dus niet meer bij de GGz te worden opgeteld.

Dat betekent iets voor het antwoord op je eerste vraag, maar die vind ik lastig. Ik kopieer daarom ook 5.1.2e en 5.1.2e ven in, ik weet niet wat 5.1.2e n/of 5.1.2e hier nog over besproken hebben.

Punt is dus:

- BW zit niet meer, zoals in oorspronkelijke flowchart, in de ggz-groep;
- Het lijkt me op zichzelf goed om daar helder over te zijn en iets te zeggen als: 'omdat voor de intramurale BW-instellingen gebleken is dat zij geen eigen instellingsarts beschikbaar hebben en dat aansluiten bij GGZ-instellingen op praktische uitvoeringsproblemen stuitte, wordt nu voor deze instellingen - bewoners en zorgpersoneel - gezocht naar een andere manier om hen te vaccineren'.
- MAAR: ik denk dat goed is dat 5.1.2e en/of 5.1.2e bevestigen dat we dit op deze manier kunnen communiceren 5.1.2e n/of 5.1.2e kunnen jullie dat toetsen? Ik kan dat natuurlijk ook doen, maar misschien weten jullie al meer dan ik hierover...?

Groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Datum: vrijdag 19 feb. 2021 5:32 PM
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: Dit is het bronbestand

Hoi 5.1.2e

Ik heb het bronbestand met berekeningen toegevoegd wat ik heb gemaakt op basis van alle aangeleverde cijfers door de instellingen, die hangen eronder in verschillende tabbladen en worden in de formules opgeteld tot een totaal in de eerste twee tabbladen.

Het overzicht "GGZ&BW samen" waar 5.1.2e uit geknipt en geplakt heeft, vind je op het voorste tabblad 1. In dit bronbestand kun je de onderliggende gegevens zien en ook de formules hoe het is berekend.

Het klopt dat we via 5.1.2e in eerste instantie begrepen dat een deel van BW intramuraal meeding in de vaccinatieronde GGZ instellingen. Ging o.a. om RIBW Brabant. Maar aan het eind moesten die er toch weer bij, dus die zijn in plukjes weer meegerekend. Op dit moment zitten alle aantallen er weer in waarvan we via 5.1.2e de call kregen dat ze toch niet meedingen met de GGZ.

Gr,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 17:02

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: intramurale GGZ

hoi collega's,

We zoeken, in het kader van de vaccinatie van de groep "ggz en bw intramuraal" naar een verklaring voor het verschil in getallen tussen de flowchart en het concept-nieuwsbericht van het RIVM. Het lijkt me handig om eerst de inhoudelijke verklaring goed af te stemmen en dat kan daarna een woordvoeringslijntje worden gemaakt.

Hieronder mijn poging om het allemaal bij elkaar te schrijven. Hoor graag hoe jullie dit zien.

dag, 5.1.2e

In de flowchart staat: 60000 cliënten en 25000 medewerkers
In het bericht van het RIVM staat: 22.000 cliënten en 42.500 medewerkers

Bijgevoegd vinden jullie een bestandje dat ik van 5.1.2e kreeg waarin de aantallen worden gespecificeerd. In totaal nu 21766 cliënten en 43827 medewerkers. (NB. als je de PAAZ-medewerkers buiten beschouwing laat, kom je op 42387 en dat lijkt weer heel erg op de 42500 van het RIVM).

Als we kijken naar de verschillen:

1. totalen

Het RIVM komt in totaal op 64.500 cliënten en medewerkers (22.000 + 42.500). Dat is fors minder dan de 85.000 in de flowchart.

De verklaring daarvoor lijkt dat bw intramuraal niet in de cijfers van het RIVM is meegenomen. Doe je dat wel, kom je in totaal op 86.376 en dat is heel vergelijkbaar met de flowchart.

Voor de bw-groep wordt een andere vaccinatieroute gemaakt (niet via de instelling maar via de ggd). Ik weet niet wanneer daarmee wordt begonnen en of het uit communicatief oogpunt verstandig is de bw-groep en de ggz-groep bij elkaar te houden.

@ 5.1.2e (of DMO-collega's), hoe zie je dat?

@ 5.1.2e (of DMO-collega's), er was toch ook iets met dat 4.000 cliënten uit de bw-groep wel via de ggz-instellingen worden gevaccineerd? Is dat nog zo? Moeten die dan aan de 22.000 worden toegevoegd?

2. minder cliënten

Het RIVM komt op 22.000 ggz-clieënten. Een deel van de verklaring voor het verschil met 60.000 lijkt dat de bw-clieënten daarvan gescheiden zijn. Zou je die meerekenen, kom je op 34.147. Dat is nog steeds fors minder dan 60.000 in de flowchart. Ik denk dat de hieronder gegeven verklaring preciezer moet worden geformuleerd. Ik denk dat het er niet om gaat dat et aantal cliënten sterk fluctueert in een jaar, maar dat de verblijfsduur sterk fluctueert. Als er in totaal in een jaar 60.000 cliënten zijn en op dit moment 34.000, betekent dat dat de gemiddelde verblijfsduur bijna zeven maanden is.

3. meer medewerkers

RIVM komt op 42.500 medewerkers, tegen de 25.000 die eerder door dNggz zijn opgegeven. Ik weet bijna zeker dat dNggz eerst 19.000 medewerkers opvoerde, dat toen bleek dat het om fte's ging en dat vervolgens is gecorrigeerd voor het aantal echte medewerkers (namelijk 25.000). Ik kan niet controleren of de stap van 25.000 naar 42.500 klopt / of het verschil alleen wordt verklaard door het omrekenen van fte's naar medewerkers of dat ook andere medewerkers dan eerder voorzien zijn betrokken.

Verder valt ook op dat (op basis van bovenstaande onvermijdelijk) de verhouding tussen cliënten en medewerkers heel anders wordt.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 15:36

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: intramurale GGZ

Dag [redacted] en [redacted]

Ik heb jullie zojuist allebei gesproken. Hieronder vinden jullie het concept bericht van het rivm over de vaccinatie van de GGZ.

De cijfers verschillen van de cijfers die we communiceren in de flowchart. Zie bijlage. We ontvangen graag een woordvoeringslijn waarin we uitleggen waar deze verschillen vandaan komen. Eerdere correspondentie hierover met verklaring RIVM:

De cijfers die in dit bericht worden gebruikt wijken af van de cijfers op de flowchart:

Aantal GGZ-clieënten ligt een stuk lager (22.000 ipv 60.000), zorgmedewerkers weer een stuk hoger (42.500).

- Verklaring voor verschil zorgmedewerkers is dat hier met fte is gerekend, maar dat het om veel parttime medewerkers gaat.
- Het aantal cliënten fluctueert in een jaar sterk: sommige mensen zijn een aantal weken opgenomen, andere een aantal maanden. Dus kan zijn dat het 60.000 een cijfer is op jaarbasis en dat 22.000 een momentopname is.
- Maar zoals net met [redacted] besproken kan het goed zijn dat er andere oorzaken voor de verschillen zijn. Die hebben we graag op een rijtje voor het geval we daarop bevroegd worden. RIVM heeft overigens een check gedaan bij De Nederlandse ggz en hun cijfers kloppen.

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

5.1.2i