

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @bonairegov.com]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
From: [redacted] 5.1.5
Sent: Mon 2/15/2021 6:08:56 PM
Subject: RE: graag je reactie op een paar vragen uit Bonaire
Received: Mon 2/15/2021 6:10:31 PM

Ik begrijp het, het is idd inderdaad vrij complex.
 De data worden (mede-) gebruikt voor beleidsadviezen, dus fijn dat er een voetnoot bijkomt.

Dank voor je antwoord!

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl
Sent: maandag 15 februari 2021 12:43
To: [redacted] 5.1.5
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
Subject: RE: graag je reactie op een paar vragen uit Bonaire

Dag [redacted] 5.1.2e,
 We proberen de herkomst van de cijfers zo goed mogelijk uit te leggen, maar de werkelijkheid is dat het op ieder eiland anders samengesteld en geregeld is. Bij te veel detail en voetnoten haken mensen ook weer af.
 [redacted] 5.1.2e probeert e.e.a. in goede banen te leiden, maar dat valt niet altijd mee. Een beetje appels en peren vergelijken is niet helemaal te vermijden.
 Ik stel voor dat [redacted] 5.1.2e kijkt hoe ze e.e.a. evt. in een voetnoot kan verwoorden.
 Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.5 <[redacted] 5.1.2e @bonairegov.com>
Sent: donderdag 11 februari 2021 17:20
To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @bonairegov.com>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
 <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: RE: graag je reactie op een paar vragen uit Bonaire

Dank voor je antwoorden 😊

De bestrijding is hier idd anders. los van het verschil in absolute aantallen, raakten we in Nederland in het najaar volledig de grip kwijt en clusters werden niet meer herkend. Zoiets als een bos zo stampvol met bomen dat je geen groepjes bomen meer kunt waarnemen. Dat Een ander verschil vind ik de BCO medewerker, die staan hier dichterbij de bevolking, het is ons-kent-ons. Zeker vergeleken met de BCO in de landelijke schil. En het feit dat een eiland zicht heeft op wie er binnenkomt en uitgaat, itt het vasteland. En de seizoensinvloed

Iets heel anders:

Ik zou het fijn vinden om bij het presenteren van de CAS en BES cijfers een uitleg/specificatie van de afkomst van die cijfers te zien, bv in een voetnoot.

In de brief met daarin het afwegingskader risico analyse reizen aan VWS (3-02), werden incidentie en vindpercentage vermeld en van daaruit de risicoklasse indeling.

Zo is Bonaire bv op grond van de 7 daagse cijfers 'in analogie met het dashboard van RIVM' met 55/100.000 in week 4 in 'zorgelijk' geplaatst.

Er wordt niet uitgelegd hoe de cijfers precies opgebouwd zijn.

Bijvoorbeeld:

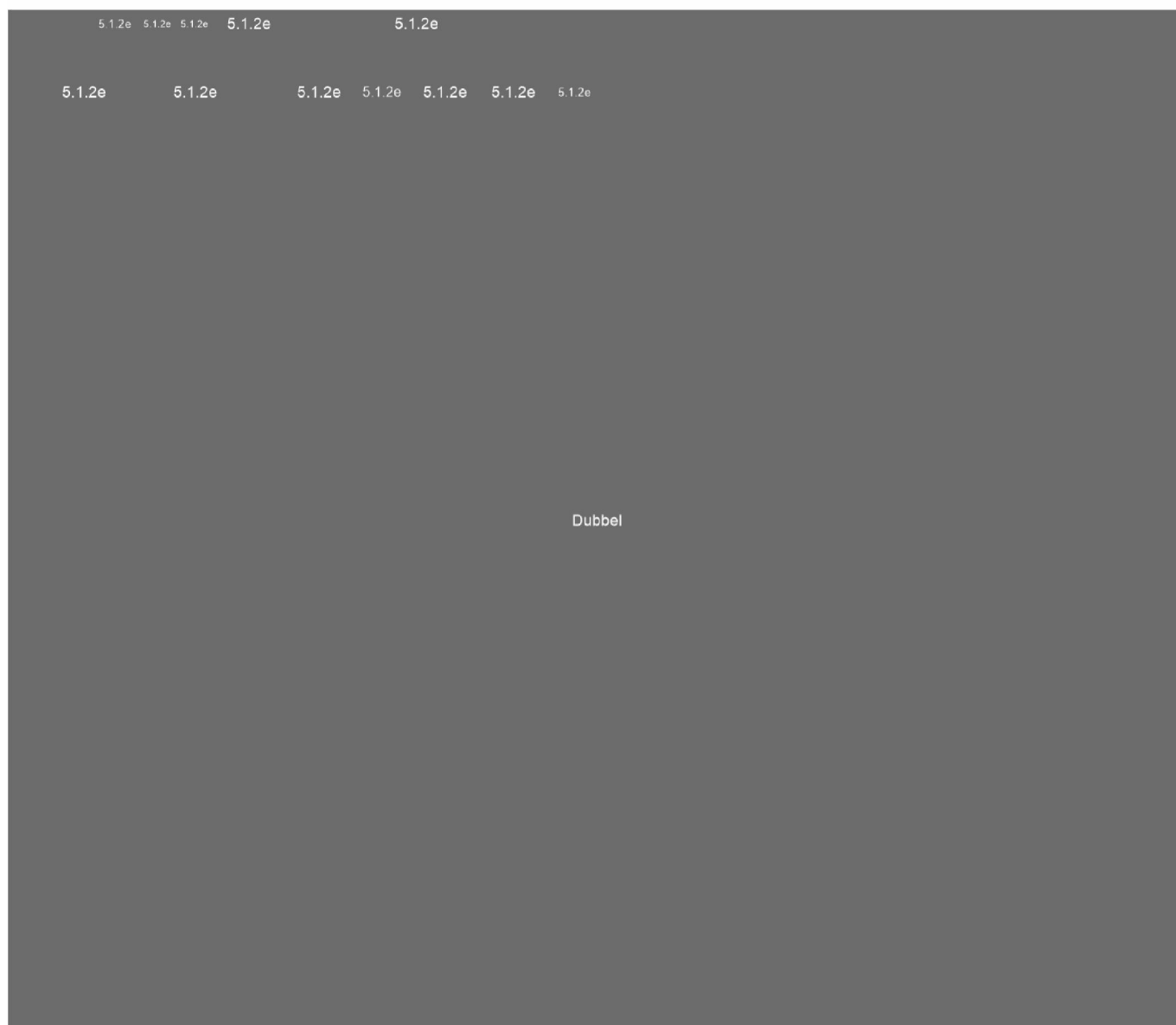
- 1 week nemen geeft grote fluctuaties (dat word wel gezegd)
- RIVM werkt in het dashboard met het aantal testen uit de GGD teststraat + het aantal positieven ook alleen die uit de GGD teststraten. In ons overzicht worden ook de positieven meegenomen die buiten de PG teststraat gevonden worden. In week 4 waren dat er toevallig meerdere, zonder deze extra 'tellers' zouden we in een andere risicoklasse terecht komen.
- Positivity rate: PG Bonaire test alleen mensen met klachten, de noemer in Curaçao bevat ook screeningstesten van reizigers. Dat is appels met peren vergelijken.

Op zich niet erg, maar transparantie over de cijfers (zoals ook op het dashboard) is wel gewenst.

Kunnen jullie daarvoor zorgen?

Groet

5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

Dubbel

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Dubbel