

To: [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]
Cc: [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl
From: [redacted]
Sent: Fri 2/26/2021 9:14:02 AM
Subject: RE: Antw: Filmpjes AZ
Received: Fri 2/26/2021 9:14:03 AM

Hoi [redacted]

Aanvullingen zijn altijd welkom, uiteraard. Er staat ook dat de vaccins allemaal goed beschermen.

Groet,

[redacted]

From: [redacted]@rivm.nl
Sent: vrijdag 26 februari 2021 10:03
To: [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]
Cc: [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl
Subject: Antw: Filmpjes AZ

Hoi [redacted]

Ik vind de info op de onderwerppagina wel erg summier. Er zouden best wel een paar Q&A's bij kunnen. En ook de vermelding dat de vaccins allemaal heel goed werken tegen ernstige ziekte (ook AZ). De percentages die er staan zijn gebaseerd op milde klachten.

De info op de website hoeft niet hetzelfde te zijn als het filmpje. Wie heeft dan gezegd dat zo gezegd?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@rivm.nl
Datum: 26 februari 2021 om 09:12:26 CET
Aan: [redacted]@rivm.nl, [redacted]@rivm.nl, [redacted]@rivm.nl, [redacted]
CC: [redacted]@rivm.nl, [redacted]@rivm.nl, [redacted]@rivm.nl
Onderwerp: Antw: Filmpjes AZ

Hoi,

de onderwerppagina over de vaccins was dinsdag al aangepast. Had ik ook al door gegeven. Er staat geen 80 % in.

Moet de info op de site exact hetzelfde zijn al info in een filmpje? Dat is toch met andere filmpjes ook niet het geval?

Overigens vind ik bulletin 2 discutabel: inhoudelijk moet de info wel juist zijn en afgetikt, juist bij dit soort informatie.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@rivm.nl
Datum: 25 februari 2021 om 17:04:53 CET
Aan: [redacted]@rivm.nl, [redacted]@rivm.nl, [redacted]@rivm.nl, [redacted]
CC: [redacted]@rivm.nl, [redacted]@rivm.nl
Onderwerp: Filmpjes AZ

Allen,

Volgens mij zijn er nu heel veel mensen bezig met het live gaan van de filmpjes van [redacted]. Ik bemoei me er mee omdat vaccinatieweigering van AZ mogelijk een issue betekent voor het succes van het vaccinatieprogramma. Dus er is een groot belang gemoeid bij juiste en positieve beeldvorming over het vaccin.

Volgens mij spelen er twee dingen:

- Omdat [5.1.2e] in het filmpje spreekt over 60-80% vinden we dat we de informatie op de website moeten aanpassen. De vrees is echter dat het te lang gaat duren voordat er vanuit de inhoud akkoord is. Maar misschien is dat al afgestemd, alleen is [5.1.2e] de enige die weet wat de status van Q&A vd website is *.
- Gezien het belang dat dit filmpje snel online komt (lees morgenochtend) en gedeeld kan worden met de koepels (de nood is hoog, ze willen het gebruiken om medewerkers te informeren), is het dringende verzoek van [5.1.2e] om niet te wachten op een volledig door de inhoud goedgekeurde tekst. Maar social wel de antwoorden op de meest belangrijke vragen mee te geven.

Suggestie:

We zorgen dat ervoor dat er een korte Q&A/een wv-lijn te hebben om de meest waarschijnlijke vragen te kunnen beantwoorden (zie het lijstje hieronder). Is het dan mogelijk dat zij het filmpje al wel vast delen. En we dan daarnaast werken aan een volledig en afgestemd stuk info voor op de website?

- Waarop is de effectiviteit van 60-80% gebaseerd?
- Astrazeneca is een experimenteel vaccin dat nog in de testfase zit
- Astrazeneca werkt niet bij mensen boven de 65 jaar
- AstraZeneca werkt niet bij mensen die achterliggend lijden hebben/risicogroep zijn
- AstraZeneca beschermt überhaupt niet goed tegen het coronavirus
- AstraZeneca heeft ernstige bijwerkingen (ruggemergontsteking, daarom is de trial eerder ook stilgelegd)
- Astrazeneca is afgekeurd is Zuid-Afrika, het heeft geen effect op de ZA variant, waarom dit goedkope troep voor onze zorgmedewerkers? Kunnen jullie nog wat doen aan de geruchten over de vaccinaties, opa en oma willen ook geen prik (11/2)
- Leg uit waarom er in Nederland nog wordt gevaccineerd met AstraZeneca en waarom kwetsbaren dit vaccin krijgen toegediend terwijl het maar voor 60% effectief is.

Tot zover mijn bemoeienis *

Groet,
[5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: donderdag 25 februari 2021 16:06
To: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: FW: twee referenties bij AZ effectiviteit

Hoi mensen,
 Ter info de referenties van [5.1.2e] mbt AZ effectiviteit.
 Groet,
 [5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>

Sent: donderdag 25 februari 2021 13:02

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: twee referenties bij AZ effectiviteit

5.1.2e

Zoals besproken de links naar de twee nieuwe onderzoeks resultaten voor het AZ vaccin:

1. Effectiviteit van AZ vaccin is hoger bij langere interval (gegevens van de nog lopende klinische studies voor toelating)

Voysey M. et al. Single Dose Administration, And The Influence Of The Timing Of The Booster Dose On Immunogenicity and Efficacy Of ChAdOx1 nCoV-19 (AZD1222) Vaccine. Preprint.

https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3777268

2. 'Schotse' effectiviteit gegevens na introductie AZ (en Pfizer) vaccin(s) in Schotland.

Vasileiou E. et al. Effectiveness of first dose of COVID-19 vaccines against hospital admissions in Scotland: national prospective cohort study of 5.4 million people. Preprint.

https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3789264

Groet, 5.1.2e