

**To:** [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl]  
**From:** [redacted] ([redacted])  
**Sent:** Tue 2/23/2021 3:23:11 PM  
**Subject:** FW: Centraal register COVID vaccinatie  
**Received:** Tue 2/23/2021 3:23:11 PM

---

**Van:** [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 februari 2021 16:03  
**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted], [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@autoriteitpersoonsgegevens.nl>  
**Onderwerp:** RE: Centraal register COVID vaccinatie

Beste [redacted] beste [redacted]

Dank voor de beantwoording van de vragen. Momenteel zien wij geen aanleiding tot het stellen van aanvullende vragen of het oprvragen van nadere stukken. Wel vraagt de AP aandacht voor het volgende:

1. Als juridische basis voor de verwerking waarbij vaccinerende artsen persoonsgegevens verstrekken aan het RIVM wordt nu (uitdrukkelijke) toestemming genoemd. We hechten eraan op te merken dat de AP ten tijde van haar eerdere bemoeienis (t.a.v. de toestemmingsverklaringen, zie het memo van 23 december jl.) ervan is uitgegaan dat toestemming primair bedoeld was om het medisch beroepsgeheim van de arts te doorbreken. Deze WBGO-toestemming is aan minder stringente (vorm)vereisten gebonden dan AVG-toestemming. Ten overvloede merken we op dat het van belang is dat AVG-toestemming – kort gezegd – in vrijheid gegeven moet zijn en voldoende specifiek moet zijn.
2. Van belang is om goed in de gaten te houden of persoonsgegevens worden verwerkt op basis van de Wet publieke gezondheid (en het onderliggende Besluit publieke gezondheid) of de Wet op het RIVM (en onderliggende wetgeving). Indien de verwerking is gebaseerd op de WPG, dan vereist artikel 6c van die wet dat de persoonsgegevens worden gepseudonimiseerd. Indien de verwerking wordt gebaseerd op de Wet op het RIVM, dan mogen daarvoor wel (bijzondere) persoonsgegevens worden verwerkt, doch slechts voor zover dat noodzakelijk is voor de taken die zijn genoemd in artikel 2 Besluit RIVM. Zoals opgemerkt in mijn eerdere e-mail zijn die taken tamelijk algemeen geformuleerd. Om die reden is het van belang om richting betrokkenen transparant te zijn over de doelen ten behoeve waarvan (bijzondere) persoonsgegevens worden verwerkt, waarbij tevens aantoonbaar kan worden gemaakt dat die doelen overeenstemmen met de taken van het RIVM zoals genoemd in artikel 2 Besluit RIVM. Daarnaast is het van belang om desgevraagd aantoonbaar te kunnen maken dat het verwerken van persoonsgegevens noodzakelijk is voor die doeleinden en waarom niet kan worden volstaan met gegevens die minder inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Overigens stel ik – tot slot – vast dat artikel 11 Besluit publieke gezondheid nog niet is gewijzigd, in zoverre dat COVID-19 is toegevoegd aan het Rijksvaccinatieprogramma.
3. Het RIVM doet (epidemiologisch) onderzoek met de verzamelde persoonsgegevens. In dat verband vraagt de AP uitdrukkelijk aandacht voor de wijze waarop uitdrukkelijke toestemming wordt gevraagd. In het bijzonder geldt daarbij het vereiste dat uitdrukkelijke toestemming voldoende specifiek moet zijn. Gevaccineerde betrokkenen moeten zo specifiek mogelijk weten voor welk wetenschappelijk onderzoek hun (bijzondere) persoonsgegevens worden gebruikt. Daarnaast moet aantoonbaar kunnen worden gemaakt dat het wetenschappelijk onderzoek aansluiten bij de wettelijke taken die aan het RIVM zijn opgedragen.
4. De centrale vaccinatieregistratie behelst een verwerking van grote hoeveelheden (bijzondere) persoonsgegevens, waarbij miljoenen Nederlanders zijn betrokken. Het spreekt vanzelf dat het RIVM deze (bijzondere) persoonsgegevens adequaat beveiligd en beschermt, conform artikel 32 AVG en de toepasselijke informatiebeveiligingsnormen.

Voor de volledigheid: het feit dat de AP geen aanvullende vragen meer stelt, houdt geen oordeel in over de rechtmatigheid van de onderhavige verwerking(en). Een dergelijk oordeel kan pas worden gegeven na een grondig onderzoek. Het doen van een dergelijk onderzoek acht de AP op dit moment niet opportuun en/of aangewezen. Uiteraard kan daartoe alsnog aanleiding zijn, indien bijvoorbeeld klachten van burgers of andere signalen daartoe aanleiding geven. Deze e-mail is voornamelijk bedoeld om VWS/RIVM alert te maken op het aantoonbaar naleven van een aantal aspecten van gegevensbescherming die de AP in het bijzonder van belang acht.

[redacted] en ik nemen nog afzonderlijk contact op met [redacted], als onafhankelijk intern toezichthouder binnen VWS/RIVM.

Mochten jullie nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan kunnen jullie contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Systeemtoezicht, Technologie en Beveiliging  
Afdeling Systeemtoezicht



AUTORITEIT  
PERSOONSgegevens

5.1.2e [@autoriteitpersoonsgegevens.nl](mailto:5.1.2e@autoriteitpersoonsgegevens.nl)

5.1.2e

Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag  
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag  
[autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://autoriteitpersoonsgegevens.nl)