

**To:** [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted]  
**From:** [redacted]@rivm.nl  
**Sent:** Wed 2/3/2021 9:41:50 AM  
**Subject:** FW: RAT in Europe: updated overview & list of COVID-19 rapid antigen tests  
**Received:** Wed 2/3/2021 9:41:52 AM  
[Overview table - RAT in Europe\(2\).docx](#)  
[Common list of RAT - Europe.xlsx](#)  
[Status validatie SARS-CoV-2 antigeen sneltesten 210125 Final.pdf](#)

Krijg meteen ook onderstaande vraag van [redacted] doorgestuurd. Het is mij nog niet duidelijk of er nu criteria zijn gesteld voor de testen, [redacted] staat bijvoorbeeld nu ook op de lijst. Maar criteria stellen op basis van klinische validatie is, met de huidige inzichten, erg lastig. [redacted] voorstel "links naar de validatie studies met volledige de data" lijkt me vanuit NL niet haalbaar. Wel kunnen we verwijzen naar het Status validatie document. De testen van de 2<sup>e</sup> validatieronde moeten nog worden toegevoegd, maar voegen we de overige testen die in tabel 3 staan ook toe vanuit NL?

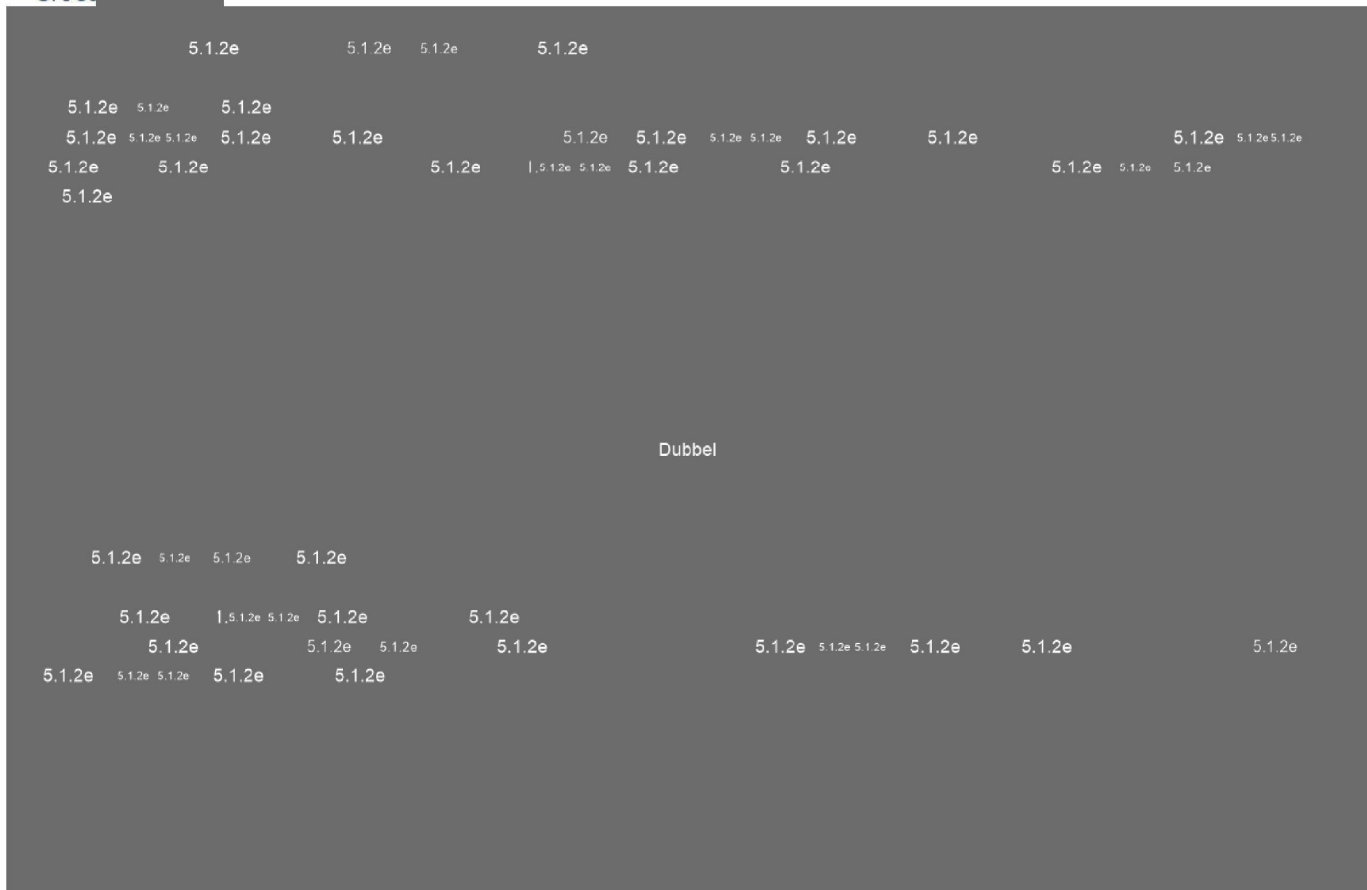
Wat mij betreft 2 opties:

1. Wel op basis van WHO criteria >80% sens, >97% spec testen aan de lijst toevoegen (ongeacht studiegrootte): Van de testen die VWS heeft gekocht vallen Abbott en Biosynex er dan buiten...
2. Geen criteria stellen: Dat betekent dat bijv Diano (die we hebben afgewezen in ronde 2) dan ook op de lijst komt. (Spartacus validatie had ik nog niet opgenomen in het document in afwachting van de juridische ontwikkelingen).

Optie 2 is wel hoe het Status validatie RIVM document wordt gebruikt, waarbij iedere aanvrager zelf moet bepalen of ze de test voldoende gevalideerd vinden. Optie 1 lijkt mij problemen opleveren, ook omdat andere landen die criteria niet lijken te stellen (kan ik nog navragen bij [redacted])

Wat is ons standpunt voor deze Europese lijst?

Groet [redacted]



2 - 2

Dubbel