

To: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted] [redacted] [redacted]
Sent: Fri 2/12/2021 9:50:42 AM
Subject: RE: Aanvraag alternatief protocol Vereniging NederlandseVerkeersvliegers
Received: Fri 2/12/2021 9:50:42 AM

He [redacted]

Heel mooi. Fijn als je piloot bent, want dan gelden de regels niet voor jou, vinden ze, blijkbaar.
 Is het wel mogelijk dat de VNV een protocol indient. Het protocol is toch voorbehouden aan luchtvaartmaatschappijen?

Groet,

[redacted]

[redacted]: [redacted], [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 10:29

Aan: [redacted], [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Aanvraag alternatief protocol Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers

Ter info over verkeersvliegers. We hebben hem inderdaad afgewezen, maar daar zijn ze het nog niet mee eens.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] [redacted]

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 10:12

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@vnn.nl>

CC: [redacted], [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] - DGLM
 <[redacted]@minienw.nl>; [redacted], [redacted] [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] - DGLM
 <[redacted]@minienw.nl>; [redacted], [redacted] [redacted] <[redacted]@vnn.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@vnn.nl>; [redacted] [redacted]
 <[redacted]@vnn.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Aanvraag alternatief protocol Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers

Geachte heer [redacted]

Hartelijk dank voor uw reactie. De beoordeling van het protocol vindt plaats door het ministerie van VWS, in afstemming met het ministerie van IenW. Er vindt geen toets plaats door het OMT.

Het OMT heeft, zoals u bekend is, wel advies uitgebracht over de vraag hoe een alternatief testprotocol een gelijkwaardig beschermingsniveau kan bieden als de hoofdregel, te weten een verplichte negatieve sneltest van maximaal 4 uur oud voor vertrek naar Nederland. Ik heb dit OMT als bijlage toegevoegd.

Bij de beoordeling van de protocollen toetst het ministerie in hoeverre aan de adviezen van het OMT is voldaan. Daar het door u ingediende protocol op veel punten van dit advies afwijkt, heb ik u verzocht het protocol op deze punten aan te passen. Veel van de punten die u in uw protocol noemt, zijn al staand beleid bij luchtvaartmaatschappijen. Crewleden dienen al zoveel mogelijk op hun kamer te verblijven wanneer zij zich in een hoogrisicogebied bevinden. Doordat u slechts voorstelt om 1% van de bemanning te laten testen, acht ik dit niet als een gelijkwaardig beschermingsniveau als de hoofdregel die is vastgelegd in de Ministeriële Regeling, namelijk dat alle crewleden maximaal 4 uur voor vertrek naar Nederland getest dienen te zijn.

Ik ben uiteraard bereid u hierover een nadere toelichting te verschaffen indien gewenst. Dit zou wat mij betreft maandag tussen 15.00 en 17.00 uur kunnen of dinsdag tussen 12.00 en 15.00 uur.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@vnn.nl>

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 12:07

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e) - DGLM
 <5.1.2e@minienw.nl>; 5.1.2e, 1.2, (5.1.2e) - DGLM <5.1.2e@minienw.nl>; 1.2, 5.1.2e, (5.1.2e) - DGLM
 <5.1.2e@minienw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@vnnv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@vnnv.nl>; 5.1.2e
 <5.1.2e@vnnv.nl>

Onderwerp: RE: Aanvraag alternatief protocol Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers

Geachte heer 5.1.2e, beste 5.1.2e

Bedankt voor de uitgebreide reactie. Voor dat wij overgaan tot het insturen van een aangepaste versie lijkt het verstandig om de klokken gelijk te krijgen op belangrijke punten. Daarom reageren wij op de door u genoemde punten middels deze e-mail teneinde de uitgangspunten met elkaar helder te krijgen.

De VNV heeft begrepen dat het OMT de finale beoordeling doet van het protocol. Gezien de urgentie van de situatie die wij hieronder zullen toelichten, zou de VNV op zeer korte termijn, waar mogelijk deze week nog, in overleg willen treden met een vertegenwoordiger van het OMT en het ministerie. Dat lijkt de meest kansrijke route om snel tot een protocol te komen dat voor alle partijen een oplossing is.

Achtergrond & gevolgen in de praktijk

Luchtvaart bemanningen zien zich sinds de start van de corona pandemie geconfronteerd met maatregelen en beperkingen waar wij een jaar terug niet van hadden gedacht daar ooit mee geconfronteerd te worden. In het belang van de luchtvaart, de eigen luchtvaartmaatschappij en de strijd tegen het virus in Nederland houden zij zich daar strikt aan. Collega's worden al vele maanden week in week uit 1 of meer dagen opgesloten op hotelkamers van enkele vierkante meters. Contact met andere mensen gedurende het werk is ernstig beperkt en vele praktische ongemakken worden voor lief genomen. Ook het door verschillende overheden al geruime tijd geëiste ondergaan van testen wordt opgevolgd. De laatst aangekondigde testseisen in Nederland zijn daarin niet anders: vliegend personeel is in grote mate bereid gebleken zich te laten testen wanneer dit noodzakelijk is.

Inmiddels wordt helaas ook helder dat de grens van de flexibiliteit van mensen in zicht komt. Het gebrek aan perspectief en een stapeling van maatregelen begint zich te wreken. Voor veel collega's begint het punt te naderen dat zij zich nog wel willen inzetten, maar dat simpelweg niet meer kunnen.

Enerzijds begint de frequente isolatie zijn weerslag te krijgen op de mentale weerbaarheid. De drempel om naar het werk te gaan, in de wetenschap dat daaraan weer 48 uur binnen vier muren is verbonden, wordt steeds hoger. En het vooruitzicht op enige bewegingsvrijheid in een hotel waar praktisch alle faciliteiten zijn gesloten is niet veel beter.

Anderzijds is het draagvlak voor het momenteel additionele zeer frequent gevraagde testen gering en neemt af. Niet alleen omdat dit vaak na een nacht werken neerkomt op nog een keer anderhalf uur in de rij staan voor een uiterst onplezierige procedure. Maar ook omdat er steeds vaker fysieke klachten bijkomen zoals bloedneuzen en problemen met de slijmvliezen en pijn. Dat onze eigen Minister-President – overigens geheel in lijn met het officiële advies – op TV meldt dat hij nog nooit getest is omdat het zinloos is om te testen wanneer iemand geen klachten heeft, maakt dat de gedragenheid voor deze maatregelen zorgwekkend afneemt. Het is immers uitsluitend crew zonder klachten die aan deze testen wordt blootgesteld. De rest blijft volgens instructie thuis. En ook de andere grote groepen die zonder enige beperking op hun bewegingsruimte in het buitenland volledig zijn vrijgesteld van testen – o.a. grenswerkers, grensstudenten en houders van een diplomatiek paspoort – geven aanleiding om te twijfelen aan de proportionaliteit van hetgeen nu gevraagd wordt aan vliegend personeel.

Vanuit professioneel oogpunt maakt de VNV zich zorgen of bemanningsleden nog 'fit to fly' blijven als dit langer aanhoudt. Daarmee gaan deze maatregelen schuren met de vliegveiligheid. Daar hebben wij onder andere KLM over geïnformeerd. Daarom is een aanpassing van de protocollen, zodanig dat op deze zeer serieuze aandachtspunten verlichting wordt geboden, niet alleen wenselijk, maar simpelweg noodzakelijk. Alleen dan kunnen we ook de komende maanden op een verstandige en veilige manier blijven vliegen.

Toetsing

Het beleid van het Kabinet rondom passagiers, ingegeven door OMT-advies, is om naar Nederland reizende passagiers te testen. Dat is een middel om te voorkomen dat varianten van het virus naar Nederland worden meegenomen. Een ander middel om te voorkomen dat varianten van het virus meegenomen worden naar Nederland is om de verblijfsomstandigheden in het buitenland te reguleren. Dit is voor crew realiseerbaar en daar zijn ook al de nodige maatregelen voor opgenomen.

In de regeling, zoals die in de Staatscourant gepubliceerd is, staat als vereiste dat "aannemelijk wordt gemaakt dat ten minste een gelijkwaardig beschermingsniveau wordt bereikt als met het voldoen aan de 'normale' testverplichting". Wanneer het totale pakket aan maatregelen wordt beschouwd, hebben wij daar naar mening van de VNV ruimschoots aan voldaan. Dat zal ik u toelichten.

Testen

Op basis van de testresultaten sinds het starten van de testen zien we dat er geen verhoogd beschermingsniveau ontleend wordt aan de nu voorgeschreven crew-testen. Het aantal positieve testen onder crew ligt ver onder de 1 promille. Dat betekent dat de

huidige wijze waarop crew zich op de route (en thuis) gedraagt als alternatief middel op zichzelf al uiterst effectief is gebleken.

Voor cockpitbemanningen wijs ik u er ook op dat zij in de uitvoering van hun werkzaamheden niet in contact komen met passagiers. Op vrachtluchten kan dit simpelweg niet. Op passagiersvluchten is dit in de werkinstructies (calamiteiten wellicht uitgezonderd) uitgesloten. Ook dit element maakt dat continu testen geen bijdrage aan beperking van verspreiding van het virus heeft. Wanneer specifiek de vergelijking wordt gemaakt met 'normaal testen' dient niet alleen gekeken te worden naar de risico's die met een test potentieel worden weggenomen, maar ook naar de risico's die ermee geïntroduceerd worden. De VNV acht het van groot belang, dat vliegend personeel dat zich aan- en afmeldt voor een vlucht zo min mogelijk in contact komen met anderen buiten de eigen crew. Daar is normaal ook geen aanleiding toe. Een teststraat is echter een plek waar bemanningsleden onvermijdelijk dicht bij elkaar komen dan anders het geval zou zijn. De extra risico's in combinatie met het zeer lage aantal positieve testen maakt dat meer dan aannemelijk is gemaakt dat het grootschalig testen van crew in aanvulling op de routerestricties, het beschermingsniveau niet verhoogd (wellicht zelfs verlaagd) en dat derhalve met het voorstel tenminste een gelijkwaardig beschermingsniveau wordt bereikt zoals gevraagd.

De VNV stopt daar echter niet. Om zeker te stellen dat de restricties op de route effectief zijn én blijven, vinden wij het wenselijk om via een steekproef dit te monitoren. Daarmee wordt de constatering doorlopend getoetst dat de maatregelen op de route een goed alternatief bieden voor testen.

Vaccinatie

Rondom de vaccinatie is het inderdaad te vroeg dit er ongeclusuleerd aan te koppelen. Vandaar dat wij de bewoording zorgvuldig hebben gekozen: pas als duidelijk is dat vaccinatie besmettelijkheid voorkomt zijn de maatregelen niet meer van toepassing. Dat lijkt ons een objectief verdedigbaar standpunt. Wij kunnen ons ook niet voorstellen dat de stelling van het ministerie is dat mensen die niet besmettelijk zijn alsnog aan strenge maatregelen gehouden zijn, aangezien het doel is om besmetting te voorkomen.

Het is voor ons wel belangrijk om dit punt op te nemen. Daarmee ontstaat namelijk perspectief.

Klachten op de route

U schrijft dat een bemanningslid die klachten ontwikkeld in beginsel getest moet worden. Als dat niet kan, is terugvliegen – onder strikte maatregelen – mogelijk.

De mogelijkheid dat een bemanningslid niet terugkomt van zijn werk weegt erg zwaar. Dat een vertrek uit Nederland kan betekenen dat het weken lang niet mogelijk is om terug te keren – met alle gevolgen voor de achterblijvers van dien – is niet redelijkerwijs van personeel te vragen. Temeer het dan ook een vraag wordt of er op de betreffende bestemming wel adequate zorg geboden kan worden, mochten de initiële klachten zich met de tijd ontwikkelen naar ernstige klachten.

Wij zijn met ons voorstel heel dicht bij de protocoltekst van Corendon gebleven. Voor ons is het vanzelfsprekend om de regels te volgen, maar dat kan niet betekenen dat iemand achterblijft. Om onduidelijkheid te voorkomen hebben we daarom de optie 'er is geen test beschikbaar' de standaard gemaakt. We hebben er allemaal belang bij dat iemand met klachten zo spoedig mogelijk wordt afgezonderd. Middels de zekerheid dat het bemanningslid kan terugkeren naar Nederland, wordt de drempel verlaagd om ook in geval van twijfel klachten te melden en daarop te acteren.

Restricties op de route

U constateert terecht dat wij (beperkt) afwijken van de strikte eis om op de route in het hotel te blijven. Dat hebben wij zorgvuldig afgewogen.

De hierboven beschreven mentale druk die een gevolg is van frequente opsluiting stapelt zich op. Natuurlijk zijn daar verschillen tussen mensen, maar de signalen zijn verontrustend.

Waarom vinden wij het door ons gestuurde voorstel uitlegbaar? Enerzijds zien wij dat er op vele bestemmingen al sprake is van een restrictie om op de hotelkamer te blijven. Daarmee geldt op veel reizen een strenger regime dan in het OMT-advies is geformuleerd. Daar tegenover staat een beperkte verruiming op andere stations waar de lokale omstandigheden dat wel mogelijk maken. Voor vele collega's is opsluiting inmiddels al meer dan een half jaar de norm en zijn de paar keer dat nog een wandeling gemaakt kan worden een zeer welkome en zelfs noodzakelijk afwisseling om dat vol te houden.

Wij hebben de voorwaarden waaronder dat kan expliciet gemaakt en er is geen twijfel over de noodzaak om besmetting te allen tijde te voorkomen. Zoals aangegeven zouden wij hierover graag in overleg treden met een vertegenwoordiger van het OMT en het ministerie. Wij horen graag van u wanneer dit zou kunnen.

Met vriendelijke groet,



Vereniging
Nederlandse
Verkeersvliegers

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers
020 5.1.2e
Postbus 192
1170 AD Badhoevedorp
<https://www.vnv.nl/>



Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 10:07

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vnn.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) - DGLM
<5.1.2e@minienw.nl>; 5.1.2e, 1.2, (5.1.2e) - DGLM <5.1.2e@minienw.nl>; 1.2, 5.1.2e, (5.1.2e) - DGLM
<5.1.2e@minienw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@vnn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@vnn.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@vnn.nl>

Onderwerp: RE: Aanvraag alternatief protocol Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers

Geachte heer 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw mail met een voorgesteld alternatief testprotocol voor luchtvaartbemanning.

We hebben het door u voorgestelde protocol naast de bestaande Regeling en het 97^e OMT advies deel 1 gelegd. In dit advies gaat het OMT in op de punten waaraan een alternatief protocol zou moeten voldoen om de volksgezondheid om minimaal een gelijkwaardig beschermingsniveau te bieden als het testen van de volledige crew voor vertrek uit een risicoland naar Nederland.

Het door u ingediende protocol voldoet niet aan het OMT-advies, en biedt naar ons idee ook geen gelijkwaardig beschermingsniveau.

- 1) U geeft in het protocol aan slechts één op de 100 crewleden te willen laten testen. In zowel het OMT-advies, als de tot nu toe goedgekeurde protocollen, worden alle crewleden getest. Wanneer slechts 1% van de crewleden getest wordt, zorgt dit dus voor een groter risico op import en verspreiding van covid-19.
- 2) Het is op dit moment nog te vroeg om het protocol te koppelen aan de eventuele vaccinatie van crewleden en de gevolgen die vaccinatie op de testverplichting heeft.
- 3) Bemanning die klachten ontwikkelt in het buitenland, moet zich in beginsel aldaar laten testen. Alleen indien er geen (antigeen)test beschikbaar is, mag het bemanningslid mee terugvliegen (onder strikte maatregelen). Iemand die positief getest is, reist niet.
- 4) Het protocol van quarantaine op het buitenstation is lichter dan in het OMT-advies gesteld. Crewleden dienen het hotel niet te verlaten.
- 5) Er kan niet zonder meer gesteld worden dat de minst invasieve test gebruikt wordt. Hierbij is van belang welke testen gevalideerd zijn voor welke groepen en is de beschikbaarheid van testen van belang. In het protocol staat niet wie verantwoordelijk is voor afname van de testen.

Graag zien wij bovenstaande punten verwerkt in een nieuwe versie van het protocol, om zo hopelijk tot een protocol te komen dat op zijn minst een gelijkwaardig beschermingsniveau biedt aan de maatregel om alle crew in het risicoland te laten testen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vnn.nl>

Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 14:58

Aan: 5.1.5 <5.1.5@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@vnn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@vnn.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@vnn.nl>

Onderwerp: Aanvraag alternatief protocol Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage treft u het alternatief protocol van de VNV aan ter invulling van Regeling 1812480-217085-WJZ. Hierover hebben wij op 29 januari overleg gehad met onder andere Dhr. IJsselstijn van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

De VNV stelt zich op het standpunt dat vliegend personeel in het kader van COVID-19, in lijn met de internationale ICAO-richtlijnen, vrijgesteld zou moeten zijn van testverplichtingen en andere belastende maatregelen die op passagiers van toepassing zijn. Dit is naar oordeel van de VNV ook goed uitlegbaar, aangezien de verblijfsomstandigheden van vliegend personeel in het buitenland, sterk verschillen van die van passagiers. Aangezien de overheid zich door de huidige situatie het geoorloofd acht hier van af te wijken, hebben wij gepoogd met een realistisch en veilig alternatief protocol, aan beiden uitgangspunten zoveel mogelijk recht te willen doen.

Als gevolg van de nieuwe tijdelijke regeling, is recent met name bij KLM veel ervaring opgedaan met het generiek testen van bemanningen. Mede op basis van de resultaten hiervan is dit alternatieve protocol tot stand gekomen.

Wij hopen hiermee een passend alternatief te bieden waarmee noodzakelijke waarborgen voor de volksgezondheid zijn ingericht, de maatregelen uitvoerbaar zijn en ook op lange termijn op gedragenheid kunnen rekenen van vliegend personeel. Wij bedanken u bij voorbaat bij het in behandeling nemen van dit alternatieve protocol. Wij vernemen graag uw inhoudelijke reactie op het voorgestelde protocol en zijn beschikbaar voor toelichting en overleg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Vereniging
Nederlandse
Verkeersvliegers

5.1.2e 5.1.2e

Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers

020 5.1.2e

Postbus 192

1170 AD Badhoevedorp

<https://www.vnv.nl/>

