

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e @xs4all.nl' <5.1.2e@xs4all.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Rapport en tijdschriftartikel veehouderij en effecten op volksgezondheid en milieu

Ha 5.1.2e e.a.,

In reactie op 5.1.2e Relatiebeheerders zijn bij M&V (en ik denk ook bij V&Z) degene die het eerste aanspreekpunt zijn voor een programma voor de opdrachtgever (wij hebben heel veel programma's bij veel verschillende ministeries / dg's). In dit geval zou dat denk ik gaan om 5.1.2e die RB is van het programma bij de directie PAV (plantaardige agro-ketens en voedsel). Ik denk niet dat Cib een eigen programma bij LNV heeft, dus het lijkt me dat dit contact logisch is. Maar het is wel de vraag wat de RB dan zou moeten doen, anders dan melden dat dit artikel gesubmit is.

Daarbij heb ik nog wel een vraag over het manuscript, hoewel het manuscript niet helemaal heb gelezen. Wat interessant is dat er hier breed gekeken wordt naar de effecten van kringlooplandbouw. Dat is ook tamelijk uniek.

Het is voor mij wel de vraag wat de status is van de bevindingen, is het verkennend, agenderend, nieuwe vragen stellen. Of is er hier sprake van resultaten waaruit echt **blijkt** dat.... Het is naar mijn idee nogal belangrijk hoe we dit onderzoek en de resultaten neerzetten, zie mijn vragen bij het nieuwsbericht.

Het lijkt mij prima om dit in de wetenschappelijke lijn uit te brengen en het reviewproces te doorlopen. Er blijft wat mij betreft een zorg bestaan of de getrokken conclusies zoals verwoord in het nieuwsbericht gerechtvaardigd zijn door de gebruikte methode (kwalitatieve/intuïtieve oordelen van max 26 experts). Je zou deze studie ook neer kunnen zetten als een studie waarmee een aantal vragen worden gesteld. Maar kunnen we stellen dat er uit onderzoek komt dat er positieve en negatieve effecten zijn van kringlooplandbouw voor milieu en gezondheid. Daarbij komt dat er (steeds op deelvragen) al heel wat onderzoek is gedaan (vooral naar milieu-effecten denk ik) waaruit deze signalen uit naar voren kunnen komen. Maar op basis van de literatuurlijst heb ik niet meteen de indruk dat de bestaande literatuur over de breedte is meegenomen. Op het terrein van milieu-effecten concentreert de literatuur zich op reacties nav het beleidsdocument en op het terrein van gezondheid lijkt de literatuur de nadruk te leggen op zoönose, terwijl de gezondheidseffecten naar ik verwacht breder zullen zijn.

Ik ga er vanuit dat ook het reviewproces hierin een toetsende rol heeft. Maar ik hoop dat dit ook goed genoeg door het interne reviewproces (en dan bedoel ik met name degene die betrokken zijn bij het manuscript en niet perse de CH-en) is geborgd. Het lijkt me in ieder geval nodig om het nieuwsbericht aan te passen.

Groet

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Telefoon 030- 5.1.2e /06- 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

dubbel

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e