

LT2- Interviewvragen gesprekken wetenschappers kwetsbare groepen in scenario

Kern toelichting – LT2 voorziet drie scenario's voor het verloop van de crisis. Positief (langzaam maar gestaag terug naar normaal); neutraal (wisselend succes in virusverspreiding); negatief (voortduren crisis door negatieve ontwikkelingen). Daaraan koppelen we bepaalde consequenties voor versoepeling/verzwaring, met bijgaande consequenties voor de sociale en maatschappelijke staat van de samenleving. De essentie van de scenario's als volgt:

	Positief	Neutraal	Negatief
Virusverspreiding: Vaccinaties, testen, BCO, maatregelen.	Neemt af	Wisselend succes	Afname blijft uit.
Gezondheid: Blijvende schade? Capaciteit reguliere zorg en GGZ.	Langetermijnschade kan worden opgevangen	Directe schade groeit. Druk op de zorg schaadt reguliere behandelingen.	Exponentieel toenemende effecten en schade. Voor veel mensen komt zorg te laat.
Economie: Blijvende schade? Flankerend beleid genoeg?	Versoepelingen voorkomen verdere/blijvende schade.	Verdere schade door voortduren crisis. Versoepelingen te weinig echt effect. Langdurige recessie komt in zicht.	2021 verloren jaar. Ondernemingen ten onder. Steun blijft jaren nodig, bestaanszekerheid neemt breed af.
Maatschappij: Welzijn, esprit de corps, perspectief.	Versoepelingen lucht op korte termijn, negatieve effecten op lange termijn. Flankerend beleid blijft nodig.	Afwissel versoepeling en verzwaring moeilijk te verkroppen. Rek is eruit. Armoede en schulden vergroten kloof samenleving.	2021 verloren jaar door achterstanden, litteken op welzijn en ontwikkeling. Flankerend beleid onvoldoende om effecten op te vangen.
Gedrag Naleving, communicatie, vertrouwen tussen institutes/burgers.	Coronamoeheid neemt toe maar perspectief sterkt naleving. Gevoel van noodzaak neemt af naarmate vaccinaties toenemen.	Gebrek aan uitzicht vermindert naleving. Protest groeit. Zeer effectieve communicatie is nodig.	Naleving keldert: meer mensen coronamoe en ondervinden consequenties van maatregelen. Gedragsondersteuning niet genoeg om naleving te stimuleren.

LT2 heeft de opdracht om flankerend beleid te agenderen ter verlichting van voorziene en doorlopende kwetsbaarheden bij 'aandachtsgroepen' in de samenleving. We willen die opdracht expliciet koppelen aan de scenario's. Wat gebeurt er met bepaalde groepen afhankelijk van welk scenario bewaarheid wordt?

Daartoe willen we een aantal experts interviewen voor een beschouwende, vooruitziende en gedurfde blik op de toekomst, expliciet voor het vooruitzicht van een aantal kwetsbare groepen. Meer dan een 'benen-op-tafel-sessie', maar sneller dan een doorwrocht rapport. Daar lezen en stemmen we genoeg over af, met weinig tastbaar resultaat. De werkelijkheid gaat te snel.

De vragen:

1. Signalering: Welke groepen staan tegen en na de zomer (nog steeds) voor zware problemen als de crisis langer voortduurt?
2. Wat betekent elk van deze scenario's voor die groepen?
3. Welke problematiek is te verwachten? Is dit te onderbouwen met (wetenschappelijke/empirische/etc.) inzichten?
4. Omdat niet zeker is welk scenario werkelijk wordt: hoe kunnen we **nu** handelen om de onzekerheidsmarge voor die mensen te verkleinen? Zijn er no-regret-acties die nog niet opgepakt zijn, en door wie dan? (overheid, partners, middenveld, etc).

5. Stel voor elk scenario dat het werkelijkheid wordt, wat moet **dan** gebeuren en door wie?
6. Wie moeten we nog meer spreken voor een vooruitziend en gedurfd antwoord op deze vragen?
7. Wanneer het voortschrijden des tijds meer zekerheid heeft gebracht in scenario's en aanpak mogen we dan terugkomen voor een extra toetsing over het ingeslagen pad?

De mensen:

5.1.2e 5.1.2e (SCP) – maandag 8-2 11.00 uur

5.1.2e (SER) – vrijdag 5-2 13.00 uur

5.1.2e (ESB-auteur) – PM vrijdag 5-2 's middags

Armoedefonds – PM

5.1.2e 5.1.2e - PM