

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Bezoekadres

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

5.1.2e

Postbus 20350
2500 FJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum

26 november 2020

Aantal pagina's

5

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres met
vermelding van de datum en het
kenmerk van deze brief.*

verslag agenda

Betreft **Bijeenkomst Begeleidingscommissie digitale
ondersteuning bestrijding Covid-19**

Vergaderdatum en -tijd **26 november 2020, 14:00 – 16:00**

Vergaderplaats **Via WebEx**

Aanwezig

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e,
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e,
5.1.2e, 5.1.2e,
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e,
5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e,

Afwezig

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Welkom (14.00-14.05u)

Vaststellen agenda en mededelingen (14:05 – 14:15u)

buiten verzoek

CIE vraagt hoe het met het Vaccin Paspoort zit. Omdat 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e (VWS) er vandaag niet bij kunnen zijn, is het voorstel dit opnieuw te agenderen bij een volgend overleg. Het lijkt goed dit nu al kort te bespreken. Dit en de nieuwe test-route worden toegevoegd onder punt 3 op de agenda van vandaag.

Terugkoppeling Voorzittersoverleg

VWS komt met een programmaplan met termijnen en producten.

Commissie blijft zeker in stand, uitgezocht wordt hoe en zich dat verhoudt tot aanbestedingsgrenzen.

VZ: Op de vraag hoe de toekomst van de CIE eruit ziet: 5.1.2e heeft bevestigd dat de CIE in stand blijft. Er wordt uitgezocht of er een aanbestedings-issuue is, dat opgelost moet worden. Er is een luwte geweest net na de lancering van de CM, maar er komt nu een route aan voor oplossing 2 en oplossing 3 (testpaspoort), waar de CIE voor gewenst is.

Bij Coronatest.nl moet nog een vraag toegevoegd. Is nog niet goed doorgevoerd. Opdracht is direct bij 5.1.2e neergelegd. Als het hem niet lukt zullen 5.1.2e en 5.1.2e het bij 5.1.2e neerleggen.

Datum
26 november 2020

Terugkoppeling evaluatieoverleg / bespreking evaluatie, monitoring en cijfers met 5.1.2e

Duidelijk moet worden of het klopt dat veel mensen wél via Coronatest worden gevonden die niet via het BCO waren benaderd. Bij Coronatest moet de vraag toegevoegd worden; bent u al benaderd vanuit het reguliere BCO?

Reactie vanuit de commissie: let op dat we het juist uitvragen, want mensen worden ook gevraagd door BCO om zelf mensen te benaderen. 5.1.2e heeft met 5.1.2e afgesproken dat vraag wordt aangepast, 5.1.2e gaat na of vraag er nu juist staat.

5.1.2e heeft een duidingsvraag: het duiden van het aantal mensen dat een waarschuwing heeft gedeeld irt het aantal dat een testaanvraag heeft gedaan. Hij 5.1.2a Hij vraagt de CIE naar hun reactie op het artikel dat hij deelde in de chat vorige week (zie verslag en chat vorige overleg).

5.1.2e loopt door de cijfers heen. Er was met de NOS wat discussie over de populariteit van de app. Met 4M downloads lijkt die goed. Verder zijn zo'n 41K besmettingen in de app gemeld. Er zijn vervolgens 25K tests op aangevraagd.

5.1.2e vraagt zich af of je dit direct kunt koppelen: 0,6 tests per melding, of dat je dit anders moet interpreteren. De cijfers komen uit CoronIT.

CIE merkt op dat het aantal mensen dat een melding zou moeten krijgen gerelateerd moet worden aan het aantal mensen dat de app gebruikt. Bij 23% uptake van de app moet je dus 4-5x zoveel meldingen aanhouden. In een ideale wereld waarin iedereen de app heeft, zou je tot zo'n aantal komen. Overigens zit er wel een selectie in, een soort 'netwerk effect': mensen die de app niet gebruiken zullen vermoedelijk in hun netwerk ook een lagere uptake hebben, en andersom. Daar moet je bij de correctie rekening mee houden.

CIE vraagt zich af: weten we of mensen niet hun app pas hebben gedownload / aangezet na een besmetting, om die door te zetten. Dat zou het aantal contacten dat via de app gevonden wordt negatief beïnvloeden. Het is niet bekend hoe lang mensen hun app al actief hebben bij het doorgeven van een besmetting.

CIE merkt op dat een sleutel delen met de GGD niet hetzelfde is als een sleutel delen in de app. Het aantal dat dus als 'geeft een melding door via de app' opgenomen is in de cijfers is daarmee niet hetzelfde als het aantal mensen dat dit daadwerkelijk heeft gedaan. De GGD vraagt de mensen, na het accorderen van hun sleutel, op het knopje in de app om de melding door te zetten niet (willen) drukken. De 'index' moet een sleutel doorgeven aan de GGD, die in de app staat. De GGD medewerker maakt na het krijgen daarvan de melding mogelijk in het systeem, maar als laatste stap moet de 'index' nog in de app de melding versturen. De 2^e stap, waarbij de GGD de melding via de app mogelijk maakt, wordt geregistreerd. Het is dus niet duidelijk hoeveel mensen de melding met de app wel kunnen (na contact met de GGD), maar niet doen. Als zij bij de laatste stap niet op de knop in de app drukken, wordt deze niet doorgezet. Door dit niet te registreren weten we dus niet precies hoeveel meldingen via de app zijn doorgezet.

CIE vraagt zich af hoe het percentage is vastgesteld. 5.1.2e licht toe: ECDC methode is aantal mensen tov de gehele bevolking te nemen. CIE meent dat pre-

pubers niet meegerekend zouden moeten worden. Taaltechnisch klopt het: 4M/17M is 23%. Maar als je kijkt naar mensen die het virus kunnen hebben en kunnen overdragen (bijv >12 jaar) is het percentage hoger. Opvallend is overigens dat Utrecht zo oververtegenwoordigd is, onduidelijk is waar dat door komt.

Datum
26 november 2020

Wat zou 5.1.2e kunnen navragen bij het bouwteam om de exacte cijfers van de aantallen meldingen via de app te krijgen? De 41K is stap 2, hoe krijgen we nu precies stap 3 in beeld: het echte aantal mensen dat een melding doorzet. Hoe kunnen we dat meten? Is het (nu) niet willen een privacy issue? Als dat het niet is, volgt er dan een security issue?

5.1.2e vraagt het opnieuw aan het bouwteam, met 5.1.2e in cc. VZ brengt het in het VZ-overleg maandag a.s. aan de orde.

De dashboard getallen worden besproken. De 99,8% gaat over het aantal mensen dat belt voor een test. Al die mensen wordt gevraagd of ze al in het kader van BCO benaderd zijn. Bij digitale meldingen lijkt niet expliciet uitgevraagd te worden of na een notificatie uit de app mensen daarvoor al ihkv BCO benaderd zijn. Doordat de datum notificatie app wordt gevraagd zou het wel uit de systemen te achterhalen moeten kunnen zijn, maar of dit eenvoudig te doen is, is niet duidelijk. CIE meent dat het belangrijk is om die percentages wel scherp te hebben. CM is niet alleen sneller, maar kan ook andere mensen bereiken. CIE vraagt aan 5.1.2e te checken of de juiste vragen worden gesteld, en of de data-analyse volledig is.

Besproken wordt dat veel van de scripts inmiddels zijn aangepast, maar dat het heel lastig blijft om de (juiste) data uit de systemen te krijgen.

Zijn er aanwijzingen of mensen die positief getest zijn en CoronaMelder hebben of deze dan ook gebruiken. Onder 'adherentie' worden aantal zaken gevolgd, in de intentiesfeer. In de eerste LISmeting rond 9 december moet daar een beeld van komen. Van daadwerkelijk gedrag hebben we nog geen beeld voorlopig. Zou je via deze onderzoeken ook na kunnen gaan of CoronaMelder gebruikers (alleen) vrienden hebben die ook CoronaMelders gebruiken? We willen nagaan wie de CoronaMelder-gebruikers zijn? Het zou weleens een hele nette groep mensen kunnen zijn, die sowieso niet langer dan 15 minuten in de buurt is van 1,5 m van personen.

5.1.2e brengt 5.1.2e met 5.1.2e in contact om mee te denken over de juiste headings.

We willen weten welk deel alleen op basis van BCO, welk deel alleen op basis van CoronaMelder en welk deel op basis van klachten komt, je moet daar goed onderscheid tussen kunnen maken. Deze data is er nog niet, maar we komen wel telkens een stapje dichterbij.

Telefoonscripts en dergelijke zijn wel aangepast, maar het is lastig om het uit de systemen te krijgen. 5.1.2e en 5.1.2e gaan na bij hun snelstest werkgroep, waar 5 GGDen betrokken zijn, of mensen uit die 5 GGDen in de 8 categorieën kunnen worden ingedeeld.

5.1.2e keert volgende week terug in de vergadering.

Verslag

- Vaccinatiepaspoort: 5.1.2e en 5.1.2e verhinderd. Onduidelijk is of VWS echt een vaccinatiepaspoort wil lanceren, of alleen kijken naar digitale registratie van de vaccinatie. Secr zoeken contact met VWS om punt te verhelderen, en samen met 5.1.2e voor te bereiden voor een volgend overleg.

- *werkwijze bij veiligheid gegevens GGD*: Via 5.1.2e is de naam 5.1.2e doorgegeven. Die kan volgende week aansluiten. Secr nodigen 5.1.2e (systeem) en collega (processen) uit voor de komende vergadering. Check bij 5.1.2e wie daar de juiste persoon voor is.

Datum
26 november 2020

Opgemerkt wordt dat bijzondere waarborgen mogelijk zouden kunnen zijn; beperkingen en processen die gegevens goed afschermen en toch het werk voldoende mogelijk maken.

- *Point of origin*: Secr vragen bij 5.1.2e en 5.1.2e stavaza op.
- *Inzage hoe CM gebruikers eruit zien*: 5.1.2e komt daarop terug.

CIE wil graag wekelijks de cijfers + variatie over de tijd.

VZ vraagt dit maandag bij 5.1.2e

- *Hoe staat het met advies 12 en 14?*: 5.1.2e komt hierop terug.

Secr vragen bij 5.1.2e wat status is, en of het handig is dit aan dPG (5.1.2e) mee te geven

- *Terugkoppeling* 5.1.2e volgt.

'Testpaspoort' / vaccinatiepaspoort – (oplossing 3)

VWS heeft een werkgroep ingericht om het testen veel laagdrempeliger te maken in Nederland. 5.1.2e en 5.1.2e worden actief betrokken bij de ontwikkeling van een eventuele nieuwe app hiervoor. Zal dan ook een vraag moeten komen of 5.1.2e en 5.1.2e in de begeleidingscommissie kunnen blijven zitten, in den brede of op onderwerpen, of tijdelijk. Conflicts of interests moeten voorkomen worden.

Titel van een nieuwsbericht was 'testpaspoort', maar focus ligt op snelheid van testaanvraag, testen en testuitslag en hoe je een thuisstest gaat faciliteren. Op termijn wil je dat mensen niet meer naar een testlocatie hoeft. Het is jammer dat er nadruk ligt op paspoort.

Je zou niet verplicht mogen worden om een negatieve uitslag te tonen. Maar hoe tackelen we dat? Maar een negatieve test heeft ook verschillende betekenissen; testte je met of zonder klachten? Kun je niet gewoon ter plekke mensen testen, op het vliegveld, bij horecea gelegenheden, etc.

Het beter stroomlijnen van testen is belangrijk. Het zou laagdrempeliger en sneller moeten kunnen. Er is een werkgroep voor ingesteld op verzoek minister, 5.1.2e en 5.1.2e nemen deel. Er wordt gedacht aan app 3, vanuit DICIO (directie 5.1.2e 5.1.2e).

Er kan een oproep komen aan bedrijven om hieraan mee te doen en teams te leveren. Daarnaast wordt gekeken naar de tests: welke test is in welke situatie het meest aangewezen. Eerste gedachte is om een app te maken die het aanvragen veel makkelijker maakt, met XXS testlocaties in heel veel buurten, bijvoorbeeld met een busje (zie artikel in het AD).

Ook geeft 5.1.2e aan de commissie terug hoe er binnen VWS over de begeleidingscommissie wordt gesproken; begeleidingscommissie wordt zeer gewaardeerd en gekeken hoe begeleidingscommissie bij zaken betrokken kan worden.

Focus ligt meer op aanvragen van testen en sneller krijgen van de uitslag. Er wordt daarbij expliciet nagedacht hoe je een thuisstest zou kunnen faciliteren. Op termijn zou je daar wellicht naar toe willen. Vraag is hoe je die goed inzet bij een meldingsplichtige ziekte. Alleen positieve testuitslagen zijn meldplichtig. Er is een database waarin ook negatieve testuitslagen in staan. Vraag is of je die database kunt anonimiseren en vooronderzoek kunt gebruiken.

De term 'paspoort' is overigens misleidend, want het lijkt toegang te beperken, dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling. Tegelijk wordt steeds meer zichtbaar dat het belangrijk is om te kunnen laten zien niet besmet(telijk) te zijn. Van belang is op een privacy vriendelijke manier bij te dragen aan het weer openen van de

maatschappij. Er wordt besproken hoe de privacy belangrijk is, maar ook weer anders is dan bij CM. Die app zou veel meer gegevens kunnen bijhouden/verspreiden dan een vaccinaspaspoort. Bij een vaccinaspaspoort deel je feitelijk (en bewust!) heel beperkte informatie. Neemt natuurlijk niet weg dat de impact daarvan alsnog groot kan zijn, en goed overwogen moet worden hoe dat proportioneel wordt ingezet.

Datum
26 november 2020

Secretarissen plaatsen onderwerp volgende week op de agenda, gekoppeld aan vaccinatiepaspoort. 5.1.2e en 5.1.2e bereiden het voor.

stopping rules gebruik CoronaMelder

VZ licht toe: dit is eerder aan de orde geweest, bij het eerste advies al erover nagedacht. Bij welke prevalentie wil je met de app stoppen? Hoe definiëren we stopping rules: bv. op basis van de overall prevalentie in de bevolking (bv. onder een bepaald percentage), of bij een $R < 0.05$, of obv andersoortige parameters?

VZ ziet graag hele CIE bij elkaar om hierover van gedachten te wisselen. Vraag is ook wat stoppen is: is dat het terugtrekken van de app, is dat het mededelen dat mensen de app kunnen uitzetten, ...? Betekent in ieder geval dat de app niet gerepurposed wordt; kan niet hergebruikt worden voor een ander doel. Gedachte achter stoppen was dat onwenselijk geacht werd om de app een nieuw doel te geven (zoals griep-app). De huidige noodzaak en de urgentie ervan zou dan worden ingezet voor een ander cq niet even proportioneel doel. Dat zou niet juist zijn. Tegelijk zit een deel van de techniek in de telefoons zelf ingebouwd (in iOS / Android). Hier moet wel een gesprek over hebben. Want kan heel handig zijn als x miljoen mensen al een app op hun telefoon hebben. API van Apple en Google; hoe gaat deze er weer af?

Discussie gaat daarmee over zowel inhoud als proces. Komt volgende week opnieuw op de agenda.

Status digitaal vaccinatiepaspoort

Komt volgende week opnieuw op de agenda.

Rondvraag

Is het mogelijk om de adviezen op de website te plaatsen op Rijksoverheid.nl - 11 en 13 moeten erop kunnen, 12 en 14 zijn nog niet uitgebracht, wordt ook verzocht om op website te plaatsen. VZ zal dit aan 5.1.2e vragen.

Overzicht van adviezen; wat gaan we hier mee doen? Goed om eens tijd en aandacht aan te besteden. Wordt binnenkort bovenaan de agenda geagendeerd.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e stuurt hierover een mail

aan 5.1.2e

Vergaderingen staan tot en met 3 december in de agenda, als we op donderdagen door plannen komen we ook 24 december en 31 december tegen, dan zal niet iedereen beschikbaar zijn... Planning vergaderingen voor december en januari volgende week op de agenda.