

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl  
**From:** [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]  
**Sent:** Mon 5/3/2021 11:51:01 AM  
**Subject:** RE: Covid vragen  
**Received:** Mon 5/3/2021 11:51:01 AM

Dank! Ik neem het mee!

Grt [5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 3 mei 2021 11:47  
**Aan:** [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Covid vragen

Hoi [5.1.2e]

Onderstaande mail stuur ik je nog even op. Heb je misschien nog wat aan in de voorbereiding voor je gesprek met de Covid-directie, vooral omdat er wat voorbeelden in staan ivm Wkkgz, Wgbo, Wtza. Het was o.a. dit mailtje aan [5.1.2e] (en nog wat andere moeilijke samenwerking waar andere PZO'ers tegenaan liepen) dat leidde tot [5.1.2e] mail met verzoek aan Covid-directie om betere afstemming te zoeken.

Groet,  
[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 februari 2021 13:25  
**Aan:** [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**CC:** [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Covid vragen

Hoi [5.1.2e]

In ons overleg van vorige week vroegen jullie naar onze bevindingen bij deze vragen en voorbeelden.

#### Bevindingen:

We worden laat/niet betrokken, terwijl in veel dossiers de wkkgz of de wgbo van toepassing zijn. We weten daardoor niet goed wat er speelt, weten niet welke discussies er al gevoerd zijn en kunnen de situatie vaak in de laatste fase nog maar minimaal beïnvloeden (hooguit damage control). Dit kost ons relatief veel tijd. Meestal horen we van een dossier via WJZ.

De Covid-directie heeft onvoldoende op het netvlies om PZO te betrekken als het om Wkkgz of WGBO vragen gaat. Geldt overigens ook voor andere directies. De andere directies betrekken vooral WJZ en zelfs WJZ niet altijd. Het liefst houdt de Covid-directie volgens WJZ de wetgeving helemaal buiten de deur (daar heb je last van als je dingen snel wil realiseren). We zien door vooral WJZ te betrekken de oplossingen voor de vragen van de Covid directie soms erg juridisch en weinig praktisch zijn. Tegelijkertijd beschikken wij vaak over onvoldoende informatie om mee te denken in die praktische oplossing. Ook zien wij dat de gemaakte keuzes op de covid-dossiers gevolgen hebben voor andere niet-covid-dossiers, zonder dat daar rekening mee is gehouden, hetgeen wij overigens begrijpen.

Om welke dossiers gaat het dan onder andere.

#### Voorbeelden van dossiers:

- Commerciële teststraten naast de GGD teststraten die testen afnemen voor mensen die klachten hebben: de vraag is of de wkkgz hierop van toepassing is en of die aanbieders van commerciële teststraten zorgaanbieder zijn in de zin van de Wkkgz. Inmiddels is daar een handreiking voor opgesteld die is gepubliceerd. Wij zijn betrokken bij die handreiking via WJZ in een heel laat stadium. WJZ was overigens ook heel laat betrokken.
- Aanbieders van voorzorgstesten: testen voor mensen zonder klachten. Testuitslag is nodig voor toegang tot school en werk. Ook hier de vraag of de Wkkgz van toepassing is. Deze testen moeten onder begeleiding gebeuren en gevalideerd worden. Minder eisen dan aan de GGD-teststraten en commerciële teststraten (want daar gaat om de mensen *met* klachten), maar wel belangrijk is dat de test goed wordt afgenomen en de uitslag gevalideerd wordt. Discussie is dus of op hierop de Wkkgz van toepassing is en wie hier in dat geval de zorgaanbieder is. Zeer laat in betrokken om nog echt goed werk te kunnen doen. Erbij betrokken via WJZ (en WJZ doet haar best). Dit weekend ontvingen wij bijgevoegde nota, die wij nog niet eerder hadden gezien, en die werd maandag besproken.
- Grens tussen medische contactberoepen en niet-medische contactberoepen: medische contactberoepen mochten wel

zorg blijven verlenen. Niet medische beroepen (osteopaten, homopaten, chiropractors) niet. Niet betrokken bij dit besluit. Wkkgz en gevolgen voor de interpretatie daarvan is over het hoofd gezien. Vragen van de alternatieve zorgverleners komen bij ons, zij snappen dit niet. Wij hebben terug verwezen. Wij kunnen die vraag niet beantwoorden.

- Fase 3 en mogelijke vermindering kwaliteit van de zorg (kwaliteitsonderdeel PZO niet op netvlies). We hebben ons gemeld; daarna was het stil.
- IJzeren voorraad: in onafgestemde nota onderzoek naar wijziging Wkkgz aangekondigd. Voor beleid en wetgeving wkkgz een zeer onhandige en onnodige keuze. Inmiddels een gesprek met medewerkers GMT gehad. Blijven het gevoel houden dat in de stuurgroep over de hulp- en beschermingsmiddelen het besluit om dit via de Wkkgz te regelen al genomen is. Er is al heel uitgebreid over gesproken.
- Medisch dossier bij voorzorgtesten (WGBO): wordt primair juridisch aangevlogen; wat is praktisch vanuit beleid komt daarmee niet goed aan de orde. Conclusie is voorlopig dat alle testuitslagen, ook de negatieve testuitslagen onderdeel zijn van het medisch dossier dat 20 jaar bewaard moet worden (zie bijgevoegde notitie). Diegene die getest is kan bij die test wel vragen om vernietiging van zijn gegevens. Maar is een extra vraag. Zie de notitie van WJZ van vandaag hierover. Aangegeven dat dit niet namens PZO verstuurd is, omdat hier geen weging van de administratieve lasten in zit en het niet met jullie als MT is afgestemd.
- Het datalek bij de GGD: GGD heeft gezegd dat zij niet aan de vereisten van de WGBO kan voldoen. Ik weet niet hoe dit praktisch zit. Wij zien niet aangehaakt in deze discussie, via via dit weekend hoorde ik via WJZ dat dit speelde.

Tenslotte: wat in de discussies niet aan de orde komt, is dat op een gegeven moment ook de Wtza en de Wmcz en de Wegiz om de hoek komen kijken als een organisatie een zorgaanbieder is in de zin van de Wkkgz. Deze wetten zijn allemaal al elkaar gekoppeld. Dat gaat voor deze mail te ver, maar dat zien wij wil.

Voor ons is het een worsteling hoe hier verder mee om te gaan, wat nodig is, is dat de Covid-directie ons eerder betreft en dat dit niet via WJZ loopt. Tegelijkertijd het gevoel dat ook dan onze invloed gering is, want ook dan zal er heel veel zijn, waar wij niet bij betrokken zijn. We lopen per definitie twee stappen achter.

Toch is het goed om eerder mee te denken, vanuit de kennis over de Wkkgz en de andere wetten die we wel hebben en dat bij de Covid directie standaard een lampje gaat branden als het om deze wetgeving gaat.

Groet, 5.1.2e