

To: [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl
From: [redacted] [redacted]
Sent: Wed 2/24/2021 8:10:00 PM
Subject: FW: lukt vandaag het zinnetje mbt vergelijking zelftest vs professionele test?
Received: Wed 2/24/2021 8:10:01 PM
[advies-nav-99e-omt-deel-2.pdf](#)

Zie bijgaand – van belang mbt comments op VWS-doc

From: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: woensdag 24 februari 2021 16:02
To: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: lukt vandaag het zinnetje mbt vergelijking zelftest vs professionele test?

Hoi [redacted]

Hieronder alvast mijn commentaar. Maar ik wil dit binnen IDS nog afstemmen.

[redacted]
5.1.2i

[redacted]
5.1.2i

[redacted]
5.1.2i

De agreement tussen het zelfgebruik van de antigeen test t.o.v. professioneel gebruik van de antigeen test moet minimaal xxx % zijn. **Eisen aan studie grootte?**

In de Duitse studies (Roche) was de agreement 93,5% (29 v/d 31, bij AN afname) en 97,1% (33 vd 34, bij NMT afname). Bij de studie van Kluytmans is geen vergelijking professioneel gebruik vs zelfgebruik onderzocht. Het voorstel van VWS om minimaal 90% agreement te eisen lijkt mij redelijk/relevant. Maar ik zou graag willen weten of/en met welke criteria de Duitse ontheffingen zijn verleend en hoe Notified bodies dit gaan beoordelen.

@ [redacted] wat is jullie mening?

Groet [redacted]

From: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: woensdag 24 februari 2021 15:22
To: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: lukt vandaag het zinnetje mbt vergelijking zelftest vs professionele test?

Hoi [redacted]

VWS heeft aangegeven dat eind van de middag de nieuwe versie van hun document komt, met verzoek daar dan ook vandaag nog commentaar op te geven. [redacted] en ik denken dat we mbv wat we vanochtend hebben besproken over ons eigen document de meeste dingen die tevens in het VWS-doc genoemd worden wel kunnen aanpassen zonder de rest van het RIVM-team te belasten.

Uitzondering daarop zijn de volgende 2 dingen in het eerste blokje van het VWS-doc (althans in de versie van gisteren):

[redacted]
5.1.2i

5.1.2i

De 2^e bullet is ook huiswerk voor jou voor het andere doc, maar moet hier ook goed in komen te staan. Zou het je lukken om vanmiddag/begin avond daar alvast een voorstel voor te doen?

De 1^e bullet is natuurlijk ook jouw terrein. In een commentaarbox worden mensen van de COVID-directie gevraagd om dit aan te vullen obv wat hierover in het OMT-advies staat. Als ik het goed heb, is dat OMT-advies 99. Ik zal zelf ook nog even dat advies opsnorren om te kijken wat daar nou eigenlijk is geadviseerd, maar als jij hierover commentaar hebt, dan heel graag !

Groet,
5.1.2e

Groet,
With best regards,
5.1.2e

5.1.2e
Centre for Health Protection
RIVM - National Institute for Public Health and the Environment
P.O. Box 1
NL-3720 BA Bilthoven
The Netherlands
Tel: ++ 31 () 5.1.2e
Mob: ++ 31 () 5.1.2e
