

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]) [5.1.2e]@minvws.nl
From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e])
Sent: Tue 2/23/2021 10:47:40 AM
Subject: RE: Vaccinatie / RIVM
Received: Tue 2/23/2021 10:47:40 AM
[Aanpak RIVM.eml](#)

Ja [5.1.2e] heeft gisteravond gebeld. Was nog even niet aan terugkoppeling toegekomen.
 Terugkoppeling op hoofdlijnen:

- Vraagstuk is gisterochtend in interne stuurgroep besproken. [5.1.2e] gaf aan dat [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] ook nog heeft aangegeven dat jij de urgentie van PGO traject had benadrukt en dat hij dat ook wilde laten meewegen (dus dat telefoontje heeft nog geholpen). Er lagen 3 opties voor 1) Doorgaan zoals het traject nu loopt (conclusie: niet haalbaar met capaciteit), 2) Helemaal stoppen (conclusie: niet wenselijk), 3) Nieuwe start maken als nieuw project (deze optie is gekozen).
- Wat betekent deze derde optie: [5.1.2e] en collega's gaan opnieuw naar de tekentafel voor een PvA voor RIVM. Ze gaan volgende week en de week daarop workshops organiseren met interne stakeholders om dit verder vorm te geven en te bepalen waar de afhankelijkheden zitten met beperkte capaciteit en hoe de planning er dan uit komt te zien. Dat PvA wordt dan voorgelegd aan de volgende RIVM stuurgroep in de week van 24 maart. Vanuit VWS wordt er dan ook een akkoord en eenduidig VWS standpunt verwacht.

Eerste gevoel is dus wel dat het heel vervelend is dat we minimaal 1 maand vertraging oplopen en daarbij nog onduidelijk is wat de nieuwe planning van het PvA gaat zijn en hoeveel vertraging daar nog in zit. We hebben natuurlijk wel een toezegging aan de Kamer in de laatste vaccineren brief (ook met RIVM afgestemd). En ik weet niet goed hoe afspraken met het RIVM normaal gesproken lopen want het voelt een beetje dubbel: we begrijpen de capaciteitsvraagstukken met COVID19 werkzaamheden, maar ze spelen nu wel opdrachtgever I&Z/PG uit via opdrachtgever PDC door het prio vraagstuk bij PDC te leggen. Dat voelt toch een beetje dubbel. En ik snap aan de andere kant ook dat RIVM behoefte heeft aan één VWS standpunt hierop. Maar die kans hebben we nu niet voldoende gehad.

Voor nu denk ik dat we het met deze route moeten doen. Maar dat we met nieuwe PvA wel het vertrouwen moeten hebben dat er voldoende draagvlak is vanuit RIVM voor dit traject. En niet dat het in het volg nog een keer zo gaat (uitstel of misschien zelfs afstel). En kan ook juist extra vertrouwen geven als er een RIVM breed PvA komt wat uiteindelijk voor een beter resultaat gaat zorgen. Dus misschien is het op de lange termijn wel beter.

Ik merk teleurstelling vanuit [5.1.2e] en ze heeft hier gisteravond ook nog wat gedachten over opgeschreven (zie bijgevoegde mail). Vanmiddag hebben we 30 minuten om het BO met Nictiz voor te bespreken. Het lijkt me goed om daarvan nog 10 minuten aan het RIVM vraagstuk te besteden.

Vraag voor ons: wat doet dit met planning project [5.1.2e] en de inzet van [5.1.2e] (en de kosten die daarbij komen). Ik wil ook even met PG kijken wat zij kunnen bijdragen.

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 10:45

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: Vaccinatie / RIVM

Ha,
 Had jij nog iets van [5.1.2e] gehoord over overleg van gisteren?
 [5.1.2e]