

To: [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl; [redacted]
Cc: [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl
From: [redacted]
Sent: Fri 2/5/2021 11:23:24 AM
Subject: RE: Input LOC-C
Received: Fri 2/5/2021 11:23:25 AM

Minor issue maar nog storend typefoutje;

75% Steunt de avondklok wel, nu staat er stent *

From: [redacted] @rivm.nl
Sent: vrijdag 5 februari 2021 12:20
To: [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl
Cc: [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl
Subject: RE: Input LOC-C

Paar edits op tekst slide gedaan met [redacted] aan de lijn

Met hartelijke groet,

[redacted]



[redacted]
RIVM Centrum Gezondheid en Maatschappij | Corona Gedragsunit – wetenschappelijke basis
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven / Postbus 1 (postbak [redacted]) | 3720 BA Bilthoven

T +31 [redacted] | M +31 [redacted] | E [redacted] @rivm.nl | Tw @ [redacted]
[RIVM De zorg voor morgen begint vandaag](#)

From: [redacted] @rivm.nl
Sent: vrijdag 5 februari 2021 10:27
To: [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl
Cc: [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl; [redacted] @rivm.nl
Subject: Input LOC-C

Hoi [redacted]

Op basis van de bevindingen hebben we vier sheets samengesteld voor LOT-C. Deadline hiervoor is 12 uur. Op de eerste sheet heeft [redacted] bulletsgewijs de belangrijkste bevindingen opgeschreven. Onder de sheet staat er nog wat meer toelichting, zodat LOT-C nog wat meer duiding heeft. Deze tekst zal ook worden verwerkt in het duidingsdocument.

Er staan twee pm's in dit stuk. Twee percentages moeten nog worden toegevoegd (percentage neutraal tegenover maatregelen).

Als er nog opmerkingen zijn hoor ik dat graag. Dan kan het op tijd door worden gezet.

Groet, [redacted]

From: [redacted] @rivm.nl
Sent: donderdag 4 februari 2021 20:38

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Eerste resultaten in concept van de 7e meetronde WP11

Ha Allen,

Weer hele interessante resultaten – en mooi dat de twee werkpakketten elkaar nu zo kunnen gaan aanvullen met bijv. de data-lek antwoord-optie in volgende WP3 ronde

Zojuist van 5.1.2e de vraag gekregen of het mogelijk is om onze duidingspagina met de dashboard cijfers, en aanvullende cijfers over de avondklok van deze meetronde komende maandag al online kan? En of de cijfers al voorafgaand aan het Catshuis van a.s. zondag gedeeld kunnen worden (daar gaat het naar verwachting over zowel de avondklok als ook het totale maatregelenpakket)? Ik heb hem laten weten dat dit laatste sowieso kan aangezien ze morgenmiddag al door ons met LOT-C worden gedeeld. Wel lijkt het me goed als we de cijfers zelf met iets meer gedragsduiding (voor zover mogelijk uiteraard) aan VWS & NCTV & 5.1.2e aan kunnen leveren.

Dit ivm een debat over de avondklok welke dinsdag of woensdag gaat plaatsvinden. De draagvlak & nalevingscijfers van deze 7^e ronde kunnen dan mogelijk ook maandag al gepubliceerd worden zodat ook TK leden tijdig kennis kunnen nemen van de nieuwe cijfers. De avondklok cijfers willen ze graag al in een brief van de minister aan de TK maandag opnemen. En ook wil 5.1.2e kijken of er met een wetenschapsjournalist ook iets meer toelichting gegeven kan worden op het dashboard zelf. Ook daarvoor is heldere duiding vanuit ons kant wenselijk.

Fijn als jullie morgenochtend kunnen afstemmen wat we eind van de dag zouden kunnen leveren. En of publicatie van de duidingspagina maandag mogelijk is? Evt. in afgeslankte vorm?

Ben benieuwd & veel succes!!

Groet, 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: donderdag 4 februari 2021 20:26

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Eerste resultaten in concept van de 7e meetronde WP11

Hoi 5.1.2e

Dank voor de terugkoppeling. Ik ben het helemaal eens dat de maatregelen simpel moeten blijven. 3x in de week maximaal 2 bezoekers of iets dergelijks wordt wel erg ingewikkeld inderdaad. Het is complex.

Misschien moeten we ook breder zoeken. Vanmiddag twitterde 5.1.2e 5.1.2e bijvoorbeeld iets wat ik me ook al langer afvraag: waarom maken we niet veel meer reclame voor de coronamelder-app (<https://twitter.com/Schellevis/status/1357307514677780481?s=20>)?

Voor wat betreft je vraag over de bezoeregeling: we nemen iedereen mee, dus ook de mensen die geen bezoek hebben ontvangen. Die zijn zeker ook compliant.

We berekenen hem als volgt:

- 1 We vragen hoe vaak de respondent de afgelopen week bezoek heeft gehad (V019)
- 2 We vragen vervolgens in hoeveel keer van die bezoeken de respondent 2 of meer mensen op bezoek had (V020). Als de respondent daar 1 of meer invult is die niet compliant.
- 3 Ook als de respondent bij V019 al 0 heeft ingevuld, komt hij toch in de noemer terecht (@ 5.1.2e dat klopt toch?)

We gaan er even aan voorbij dat dat eigenlijk ook maar één keer per dag mag. Maar gezien het feit dat er echt maar een klein percentage (<6%) 4 keer of meer bezoekers in 7 dagen heeft ontvangen, zal het effect hiervan beperkt zijn.

Je laatste opmerking is inderdaad een zeer relevant punt: slechts 3% gaat in plaats van 1 keer 0 keer per week bij iemand op bezoek. De percentages van 2 of meer keer per week op bezoek variëren (dalen) niet erg. Dus de 'max. één bezoeker maatregel' en de 'avondklok', zorgen slechts voor een beperkte daling in het aantal bezoeken. Een goed beeld van een mogelijke daling van het aantal bezoekers per keer is helaas niet goed uit de data te halen

volgens mij.

Gr, 5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Sent: donderdag 4 februari 2021 18:24

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e

<5.1.2e @rivm.nl>

Cc: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Subject: RE: Eerste resultaten in concept van de 7e meetronde WP11

Hoi 5.1.2e,

Dank en mooie samenvatting van een aantal hoofdpunten. Twijfels bij die 1-persoons regeling (draagvlak, naleven) waren ook naar voren gekomen in een NCTV advies afgelopen week, voor precies de punten die jij aangeeft (de data lijkt dat dus te bevestigen). Tegelijk moeten maatregelen simpel blijven en moeten we contacten beperken; de vraag rijst of bijv. 3x per week max 2 mensen haalbaarder is. Want volgens de modellen is de beperking van 2 naar 1 wel relevant (als mensen hem naleven idd).

Nog een paar punten ter verheldering/discussie.

Klopt het dat het percentage bij de bezoeksregeling de mensen betreft die wél bezoek hebben ontvangen? Zo nee (iedereen zit erin), dan prima. Maar indien het wel alleen de mensen betreft die bezoek hebben ontvangen denk ik niet dat dit een goede indicator is voor 2 redenen: a) de mensen die besluiten om niemand te zien zijn ook compliant. b) met verschillende regelingen over tijd (2 naar 1 etc) kan het zijn dat compliante mensen eerder afzien van bezoek ("koppels kunnen niet, laat dan maar zitten") en dan houdt je de non-compliers over in je percentage. Dus de beste indicator hier is volgens mij aantal mensen met tenminste 2 bezoekers of meer afgelopen week / totaal aantal respondenten. (of maak ik een denkfout?)

5.1.2e heeft die tabellen van meting 6 en 7 uitgedraaid. Er is een kleine afname in % mensen dat bezoek heeft ontvangen (3% maar). Dat suggereert twee dingen: het lijkt niet dat de 1 persoon bezoek regeling (maar ook niet de avondklok) een relevante impact heeft gehad op aantal keren bezoek afgelopen week. Dat is ook een bevinding op zich want ik denk dat dit wel het idee was. Is dat ook hoe jij/jullie dat zien?

| V019 Q019: In de afgelopen 7 dagen (1 week), hoe vaak heeft u bezoek ontvangen? | | | | | V019 Q019: In de afgelopen 7 dagen (1 week), hoe vaak bezoek ontvangen? | | | | | |
|---|-------|-----------|---------|---------------|---|-------|-------|-----------|---------|---------------|
| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent | | | Frequency | Percent | Valid Percent |
| Valid | 0 | 1872 | 37,7 | 37,7 | 37,7 | Valid | 0 | 2020 | 40,7 | 40,7 |
| | 1 | 1492 | 30,0 | 30,0 | 67,7 | | 1 | 1494 | 30,1 | 30,1 |
| | 2 | 975 | 19,6 | 19,6 | 87,3 | | 2 | 835 | 16,8 | 16,8 |
| | 3 | 379 | 7,6 | 7,6 | 94,9 | | 3 | 327 | 6,6 | 6,6 |
| | 4 | 143 | 2,9 | 2,9 | 97,8 | | 4 | 136 | 2,7 | 2,7 |
| | 5 | 51 | 1,0 | 1,0 | 98,8 | | 5 | 84 | 1,7 | 1,7 |
| | 6 | 22 | ,4 | ,4 | 99,2 | | 6 | 22 | ,5 | ,5 |
| | 7 | 27 | ,5 | ,5 | 99,8 | | 7 | 32 | ,6 | ,6 |
| | 8 | 3 | ,1 | ,1 | 99,9 | | 8 | 5 | ,1 | ,1 |
| | 9 | 1 | ,0 | ,0 | 99,9 | | 9 | 1 | ,0 | ,0 |
| | 10 | 2 | ,0 | ,0 | 99,9 | | 10 | 5 | ,1 | ,1 |
| | 12 | 1 | ,0 | ,0 | 99,9 | | 12 | 1 | ,0 | ,0 |
| | 14 | 1 | ,0 | ,0 | 100,0 | | 13 | 1 | ,0 | ,0 |
| | 15 | 1 | ,0 | ,0 | 100,0 | | 15 | 1 | ,0 | ,0 |
| | 21 | 2 | ,0 | ,0 | 100,0 | | 20 | 1 | ,0 | ,0 |
| | Total | | 4971 | 100,0 | 100,0 | | Total | | 4965 | 100,0 |

Met hartelijke groet,

5.1.2e 1.2 5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e

RIVM Centrum Gezondheid en Maatschappij | Corona Gedragsunit – wetenschappelijke basis
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven / Postbus 1 (postbak 5.1.2e) | 3720 BA Bilthoven

T +31 5.1.2e | M +31 5.1.2e | E 5.1.2e @rivm.nl | Tw @ 5.1.2e

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Sent: donderdag 4 februari 2021 14:21

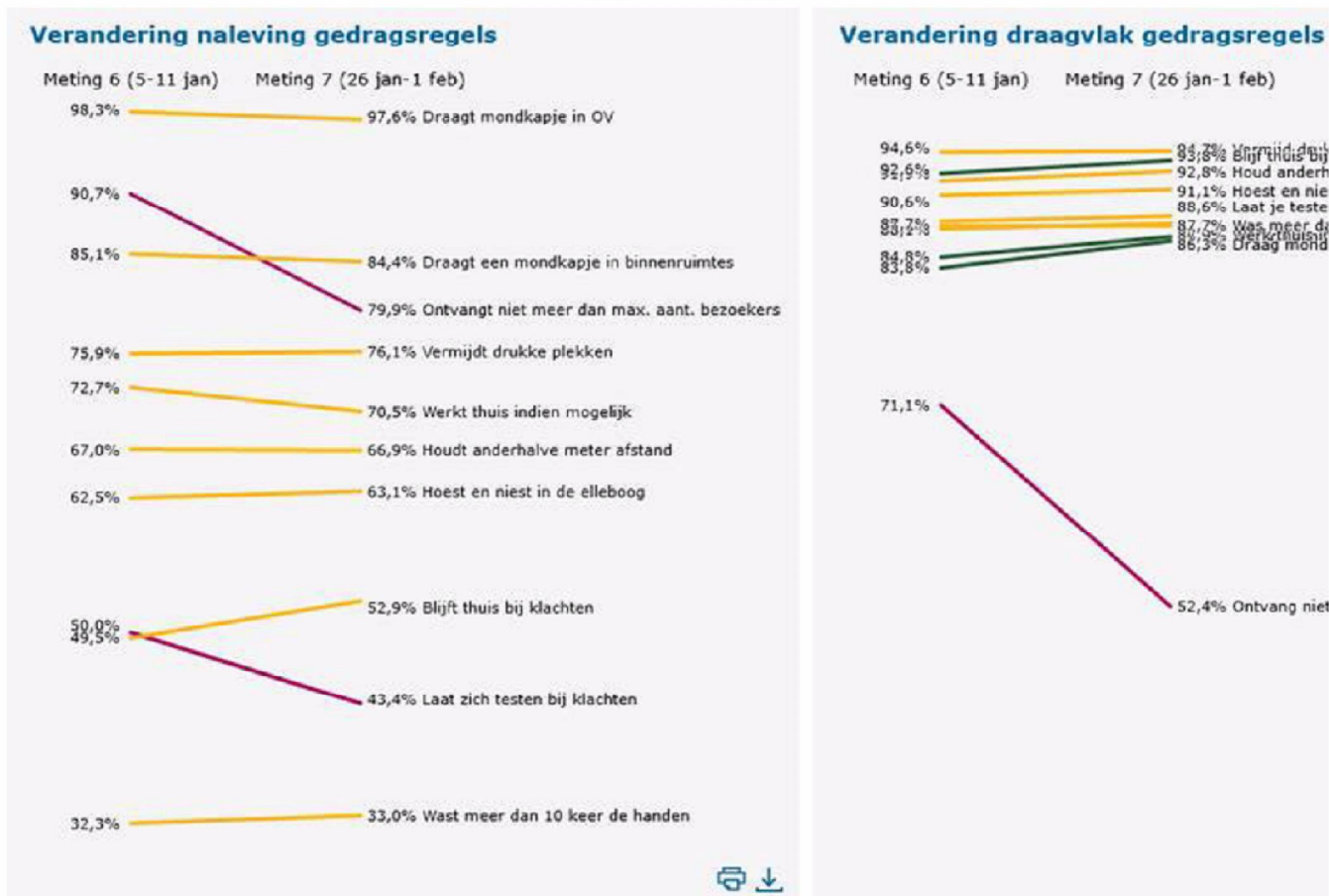
To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Cc: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>;
 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e)
 5.1.2e @minvws.nl

Subject: Eerste resultaten in concept van de 7e meetronde WP11

Beste mensen,

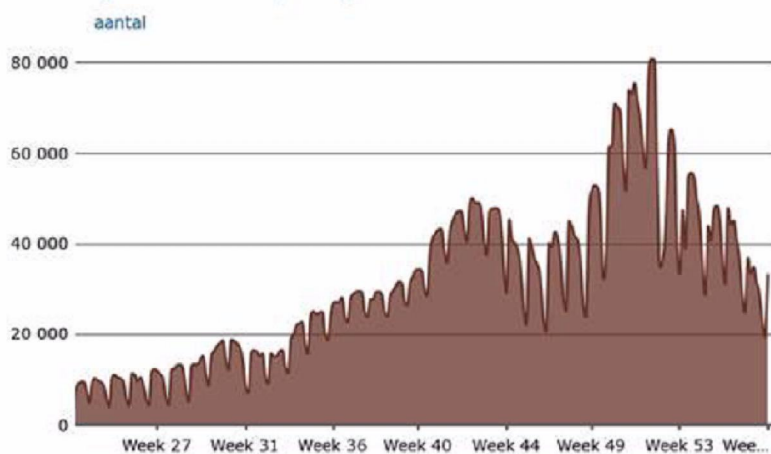
Bij deze de eerste resultaten uit de 7^e meetronde en daarbij tevens een eerste analyse (lees verder onder de grafiek):



Bij eerste inspectie van de cijfers zien we voor twee gedragsregels toch wel een aardige daling:

1. **Ontvang niet meer dan het maximaal aantal bezoekers thuis.** Dit is verlaagd van 2 naar 1 persoon per dag. Daarmee lijken we wel een grens over te zijn gegaan. Waar het draagvlak voor deze maatregel al laag was, dondert het draagvlak werkelijk naar beneden naar een schamele 52%. Dat zie je onmiddellijk ook terug in de naleving van deze gedragsregel: deze daalt met 11 procentpunt (in 3 weken!). De vraag lijkt gerechtvaardigd of de effectiviteit van deze maatregel nog opweegt tegen de daling van het draagvlak hiervoor en het draagvlak voor de maatregelen in zijn algemeenheid. Dit mede gezien ook het draagvlak voor de **avondklok**: deze is, volgens eerste berekeningen van 5.1.2e 75%. Dat lijkt best hoog, maar vergeleken met het draagvlak voor de andere maatregelen is het dat niet. Naleving is wel hoog: 94% van de mensen is geen enkele keer buiten geweest tijdens de avondklokuren als daar geen geldige reden voor was.
2. Duidelijk minder mensen laten zich **testen bij klachten**. Dat daalt met 6 procentpunt van 49,5% naar 43,4%. Een mogelijke verklaring kan gelegen zijn in de deuk die het vertrouwen heeft gekregen na het enorme datalek bij de GGD'en. We zagen de afgelopen periode al een flinke daling in het aantal uitgevoerde tests bij de GGD-teststraten (ik moet er nog even een 7-daags gemiddelde doorheen trekken. Nu zie je wel een erg sterk weekend-effect):

Aantal uitgevoerde tests per dag



Bron: RIVM

Voor een deel lijkt dat veroorzaakt te worden door een afname van het aantal klachten. Daar zijn ook wel aanwijzingen voor in de NIVEL-data die ook op het Corona-dashboard staan (<https://coronadashboard.rijksoverheid.nl/landelijk/verdenkingen-huisartsen>). En dat wordt ook ondersteund de resultaten die we krijgen uit WP11: ook daar zien we een daling van het percentage mensen dat corona-gerelateerde klachten rapporteert: dat daalt met ruim 4 procentpunt. Dat lijkt niet veel, maar was in de vorige 6 rondes veel stabiel en daal nu met bijna een kwart!:

| Region_name | Nederland | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---------------|------|------|------|------|------|------|------|-----------|----------|--|
| Subgroup | Totaal | | | | | | | | | | |
| Indicator_category | Klachten | | | | | | | | | | |
| Sum of Value | Column Labels | | | | | | | | | | |
| Row Labels | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Trendlijn | Toe-afna | |
| Minstens_een_corona_gelateerd | | 20.3 | 21.7 | 18.8 | 18.9 | 19.8 | 18.9 | 14.6 | | | |

Ondanks de (zeer positieve) stevige daling van het aantal klachten, lijkt de daling van het aantal aangevraagde en uitgevoerde tests daar toch ook deels verklaard te worden door de daling in het testen bij klachten. Het draagvlak van deze gedragsregel blijft wel op niveau.

Overigens is de daling van de klachten ook een interessante: uit de metingen van NIVEL en RIVM lijkt het bijvoorbeeld wel alsof griep volledig is verdwenen. Dat zet sommige critici van de maatregelen ook wel op het idee dat alles wat we nu onder corona scharen de vorige jaren griep genoemd werd. 5.1.2e 5.1.2e had daar onlangs een mooi artikeltje over in de Volkskrant. Volgens RIVM (5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) geloof ik zijn de social distance maatregelen die we nu nemen ook uitermate effectief tegen het griepvirus ;-)

Ten slotte kunnen we nog melden dat de vaccinatiebereidheid weer licht is gestegen: van 74,9% naar 77,2%. Dat laatste cijfer kan nog een kleine correctie krijgen omdat de berekeningswijze nog niet in het officiële script is ingebouwd omdat we dat vanaf nu anders uitvragen.

@ 5.1.2e: misschien moeten we wel even kijken wat we van bovenstaande ook in het duidingsdocument willen opnemen.

Dat was het even voor nu.

Gr. 5.1.2e