

### NCTV en NKC toets – idee RRT “Band op afstand”

NCTV en NKC toetsen de ideeën van de RRT's op politieke en publicitaire risico's, aansluiting bij de nationale communicatiestrategie en aansluiting op de maatregelen. Zij adviseren hiermee het implementatieteam van DGSC-19.

- Proces: op het moment dat we dit als Rijksoverheid groot willen uitrollen, vergt dit besluitvorming in DOC, ACC en MCC. De toets wordt meegestuurd in de hele besluitvormingsronde tot en met de MCC en is niet vrijblijvend.
- Eerdere besluitvorming: begin september 2020 is de band op afstand voor de thussituatie al eerder voorgelegd voor besluitvorming in DOC en ACC (samen met drie andere interventies). Er is toen besloten deze interventie niet verder uit te werken. De band op afstand is daarna wel nog doorontwikkeld door het RRT voor de buitenshuis situatie. De risico's blijven echter ondanks deze wijziging nog steeds aanwezig.
- Aandachtspunten:
  - o Politiek: Er is een risico op kritische reacties vanuit de politiek over “de volwassenheid” van dit initiatief. *'Is dit uw antwoord op de breed gedragen onvrede over uw coronabeleid?’* “*We zijn niet in staat om genoeg vaccinaties te krijgen, maar kunnen wel een boel armbandjes uitdelen.*”
  - o Publicitair: Ook vanuit het publiek is er een risico op kritische reacties. Het CCV experiment lijkt positief (80% wil meewerken), maar hier was het afzenderschap niet duidelijk. Wij baseren ons hierbij ook op onze eerdere ervaringen met de Wij doen het zo website en [berichtgeving in het AD](#), die een voorbode is van de mogelijke reactie in de publiciteit. In de publiciteit verwachten we dat de relatie wordt gelegd met een aantal andere grote uitvoeringsproblemen rond corona, zoals de aanvankelijke problemen met het testen en vaccinatie.
  - o Vertrouwen: deze actie kan door de politieke en publicitaire risico's die we zien grootschalig negatief afstralen op het vertrouwen in en de geloofwaardigheid van het gehele COVID beleid.
  - o De onderbouwing om tot deze interventie over te gaan is onvoldoende. Het CCV heeft een onderzoek gedaan naar de werking van de armband buitenshuis (in een winkelcentrum). Dit was echter een zeer beperkt onderzoek. Er is niet gekeken naar de effectiviteit: gaan mensen zich anders gedragen als ze een armband om hebben of mensen zien met een armband? Doen mensen die armband ook een week later nog om? Daarnaast lijkt ingrijpen in de fysieke omgeving op basis van het CCV experiment en de eerdere ervaringen met mondkapjes kansrijker en effectiever. Gaandeweg heeft het RRT ook nog gekeken naar een ander doel van de interventie naar normcommunicatie ('ik doe wel mee' of een variant daarop). Op dit verschoven doel is er echter geen nieuwe analyse gemaakt in hoeverre het bestaande middel nog steeds een oplossing biedt in relatie tot het nieuwe doel. Tevens schuilt in normcommunicatie een risico dat we de polarisatie gaan voeden op voor- en tegenstanders van de maatregelen.
  - o Timing: er zijn op dit moment meerdere punten die aandacht en prioriteit vragen:
    - GGD datalek
    - Vaccinatiestrategie waar publiek veel kritiek op is
    - Communicatie ihkv nieuwe maatregelen
  - o Kosten in relatie tot effecten: hoe verhouden de relatief hoge kosten (ca. 2 miljoen) voor dit project zich tot het effect dat de inzet van andere communicatiemiddelen of ander flankerend beleid zou kunnen hebben Dit punt speelt uiteraard ook politiek en publicitair een rol.
  - o Aanbesteding: de kosten zijn naar verwachting hoog (niet alleen productie van armbandjes maar ook ondersteunen met een campagne en de logistieke uitrol). Onze inschatting is dat dit boven de Europese aanbestedingsgrens uit gaat komen. Een Europese aanbesteding gaat minimaal 6 maanden duren.

**Conclusie:** NCTV en NKC zien op dit moment te veel politieke en publicitaire risico's voor dit idee indien dit onder afzenderschap van de Rijksoverheid zou worden uitgerold en raden de uitrol dus

sterk af. Dat geldt ook voor een andere vorm zoals een button of andere fysieke drager en voor het idee van normcommunicatie.