

**To:** [redacted] @minvws.nl; [redacted] @minvws.nl; [redacted] @minvws.nl;  
**Cc:** [redacted] @minvws.nl; [redacted] @minvws.nl; [redacted] @minvws.nl; [redacted] @minvws.nl;  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Wed 2/3/2021 12:47:07 PM  
**Subject:** RE: flankerend beleid op leefstijl 1.0  
**Received:** Wed 2/3/2021 12:47:08 PM

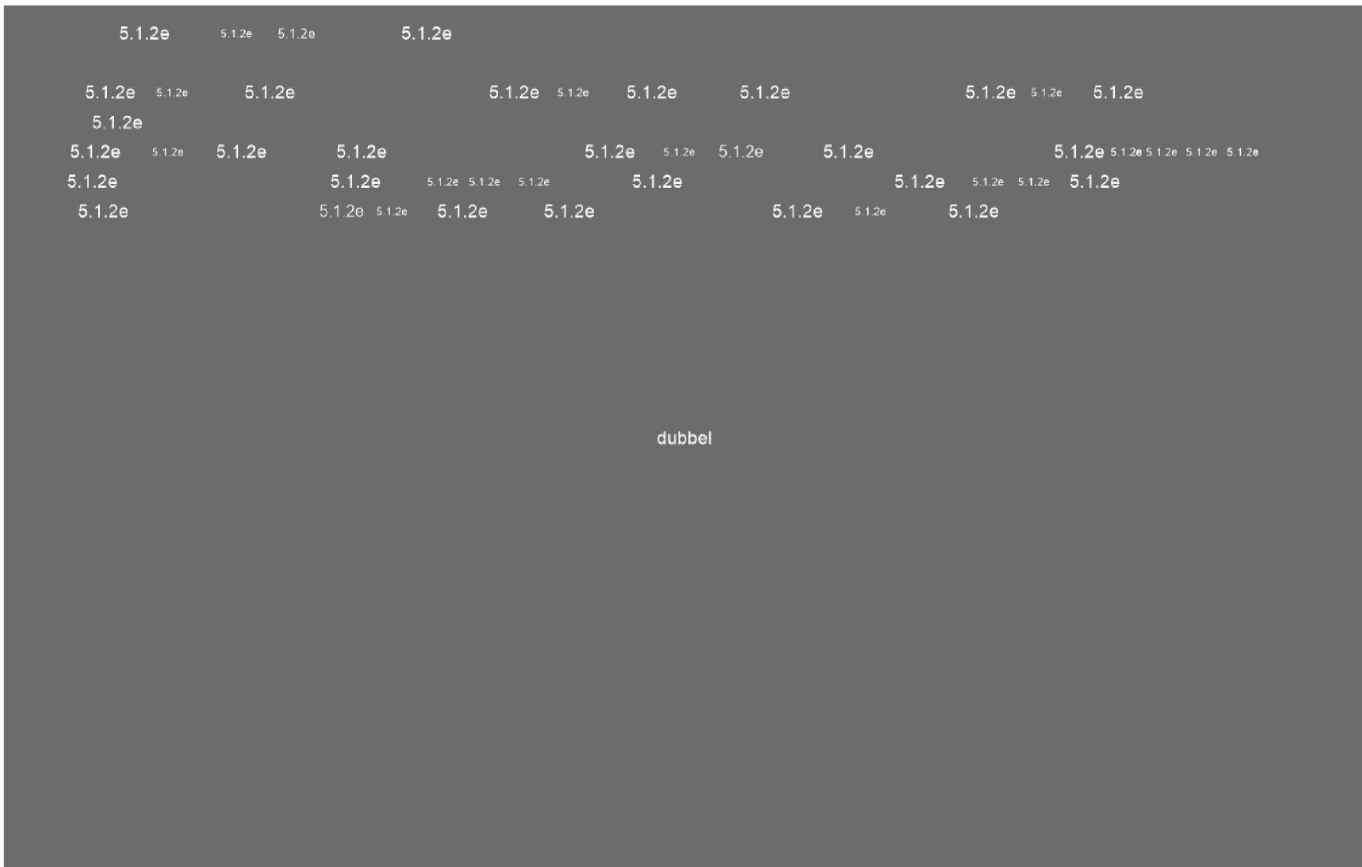
Heel mooi geworden. Ik heb twee opmerkingen (@ [redacted], even over bellen?)

- 1) In de notitie staat: [redacted]

Dit is een veelheid van diverse soorten doelgroepen. In de maatregelen wordt hier deels op ingegaan. Is het dan handig om ze allemaal te noemen? Maken we dit waar? Met name dak- en thuislozen lijkt me groep die je niet met de reguliere aanpakken zoals nu opgenomen, bereikt. En waarom wordt een gorep als mensen met een chronische aandoening specifiek genoemd? Als ook mensen met een niet-westerse migratie achtergrond.

- 2) Voorgesteld wordt extra budget voor uitvoering lokaal sportakkoord. In het land wordt vaak gevraagd om sport/preventieakkoorden meer integraal te benaderen. Het hele stuk gaat uit van integrale aanpak (leefstijl inclusief belangrijk aandeel voor bewegen/sport). Ik vind het raar overkomen dat we dan alleen voor uitvoering van lokale sportakkoorden extra geld vragen en niet voor lokale leefstijlakkoorden. Je kunt zeggen dat je inzet op twee pijlers: 1) gemeenten ondersteunen op leefstijl via diverse rijksprogramma's en 2) gemeenten extra budget geven bij uitvoering van hun eigen activiteiten op bewegen en leefstijl zoals vervat in lokale sport en preventieakkoorden.

groet [redacted]



dubbel

5.1.2e

dubbel