

Dat bepaalt dat de minister voor 72 uur – de regelingen volgen elkaar dus ook nogal snel op... – regels kan stellen in geval van een (ernstig gevreesde) "ramp", ter voorkoming van "gevaar voor personen en goederen". Het betreft een buitengewone bevoegdheid (opschrift paragraaf 3 Cv).

Een ramp is een gebeurtenis die heeft geleid tot een zodanig ernstige verstoring van de "algemene veiligheid" dat – kort gezegd – ernstige gevolgen dreigen en GRIP nodig is (art. 1 Cv).

Die ramp moet ook bij landsbesluit zijn vastgesteld (art. 10, eerste lid, Cv). Dit heeft de Gouverneur gedaan.

<https://www.overheid.aw/document.php?m=55&fileid=72584&f=25ce035ef6c86dee23e2e4393386fe07&attachment=0&c=48995>, p. 8. Zij besloot in maart dat "door de acute dreiging van een epidemie [van covid-19] en de verwachte gevolgen voor de volksgezondheid en voor de economische activiteiten van ons Land dat primair gericht is op het toerisme, sprake is van aanwezigheid van een ramp". Zij overwoog daartoe dat "sprake is van een gebeurtenis die tot een zodanig ernstige verstoring van de algemene veiligheid leidt, dat het leven en de gezondheid van vele burgers in ernstige mate bedreigd wordt, dan wel dat er in ieder geval sprake is van het bestaan van ernstige vrees daarvoor".

In de considerans van de Arubaanse ministeriële regeling staat ook dat als gevolg van besmettingen in Aruba en de algemene dreiging van covid-19 sprake is van zo'n gebeurtenis die de "algemene veiligheid" verstoort.

4. Het juridisch kader is niet Europees Nederlands en ook niet een-op-een hetzelfde. Maar uiteindelijk komt het bij de buitengewone bevoegdheid daar wel (onder meer) neer op de "algemene veiligheid". Vgl. de handhaving van de openbare orde "en veiligheid" bij ons.

De **bevoegde Arubaanse autoriteiten vinden bovendien dat de epidemie die bedreigt.**

5. Over de rechtmatigheid van de avondklok is op Aruba strafrechtelijk geprocedeerd (ambtshalve door de officier van justitie opgeworpen), zie Gerecht van Eerste Aanleg Aruba 30 juni 2020, ECLI:NL:OGEEA:2020:275

<http://deepink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:OGEEA:2020:275>. De rechter liep alle formaliteiten vrij droogjes af en is "van oordeel dat de overtredingen betreffende 'Toque de Queda' rechtmatig zijn vastgesteld nu deze regelingen binnen het wettelijke kader en de wettelijke terminologie zijn vastgesteld".

6. In de onder 4 vermelde zaak veroordeelt de rechter verdachte – voor dit ene feit en zonder dat die een relevant strafblad heeft – conform de eis tot 40 uur werk**straf**.

Mag ik misschien wijzen op de Transactielijst van het OM Aruba

https://www.overheid.aw/actueel/nieuws_46856/item/transactielijst-openbaar-ministerie-algemene-regeling-bestrijding-covid-19_54959.html? Eerste overtreding van de avondklok: 1.000 florin (dat is € 460), tweede 1.250 florin, derde dagvaarden.

Dat is in een land waar veel mensen beperkte draagkracht hebben, toch bepaald andere koek dan de gehoorde boete van € 95 in Europees Nederland.

7. In **Curaçao** geldt momenteel – en al langer – een avondklok: tussen 23.00 uur en 04.30 uur op/aan de openbare weg/anders dan in de eigen woning/op enige wijze in de open lucht vertoeven "anders dan op het terrein behorende bij en direct aangrenzende aan de eigen woning."

<https://gobiernu.cw/nl/laws/tijdelijke-regeling-maatregelen-uitzonderingstoestand-covid-19-pandemie/>

Net als in Aruba is de **ingangstijd veel later** dan 20.00 uur.

In de bijlage vinden jullie ter informatie **de uitzonderingen**. Over de uitzondering voor openbaar bestuur, het Hof en het OM zegt de MvA op de Landsverordening uitzonderingstoestand (of Lei estado di emergensia, hierna: Lvu)

(https://ris.parlamento.cw/risopenbaardocs/DownloadDoc.aspx?doc_id=23834, p. 43) nog: "Het is imperatief dat de instanties, genoemd in het vijfde lid, van artikel 11 van het onderhavige ontwerp, zijnde de pilaren van de rechtsstaat, gedurende een uitzonderingstoestand, kunnen functioneren."

8. Er is daar **net nieuw staatsnoodrecht**: de Lvu <https://gobiernu.cw/nl/laws/lei-estado-di-emergensia/>.

Dat geldt bij "buitengewone omstandigheden" en dan "ter handhaving van de uit- of inwendige veiligheid" (dit begrip is ontleend aan art. 15 EVRM, blijkt uit de MvT, https://ris.parlamento.cw/risopenbaardocs/DownloadDoc.aspx?doc_id=23419, p. 17). Onder buitengewone omstandigheden wordt verstaan: "crisisituaties die het bestaan van het Land of de samenleving bedreigen, waaronder in ieder geval (...) een pandemie" (art. 2, eerste lid, Lvu).

Uit de MvT (https://ris.parlamento.cw/risopenbaardocs/DownloadDoc.aspx?doc_id=23419), p. 2-30, blijkt dat **covid-19 daarbij uitdrukkelijk is benoemd**. De Raad van Advies vindt ook dat dit kan (2^e advies,

https://ris.parlamento.cw/risopenbaardocs/DownloadDoc.aspx?doc_id=23419, p. 2): "De Raad is (...) van oordeel dat de Landsverordening uitzonderingstoestanden niet alleen in de strijd tegen het thans dienende Coronavirus (...) van belang zou moeten zijn (...)"

Dan kan o.a. worden verboden wat ik onder 7 aanhaalde (art. 11, eerste lid, onder b. Lvu). Dit kan blijkens de MvT, p. 21 een avondklok omvatten. Ik zie in de artikelsgewijze toelichting niet terug wat al die delictsbestanddelen, waaronder openlucht en vertoeven, betekenen.

NB: MvT p. 9, over het idee van de Raad van Advies om niet zozeer aan te sluiten bij de regels van Sint Maarten, maar bij die van Nederland: "Gebleken is echter – na pogingen daartoe – dat dit een heilloze weg is. De Nederlandse wetgeving is moeilijk te doorgronden." ☹

NB 2: uit de MvA haal ik nog waarom een eerder ontwerp heel lang lag na een (zwaar) advies van de Raad van Advies: "Met het vertrek van de ambtenaar die het ontwerp in behandeling had, is de uitvoering van het advies van de Raad van Advies vertraagd"

(https://ris.parlamento.cw/risopenbaardocs/DownloadDoc.aspx?doc_id=23834, p. 37). ☹ ☹

Het betreft weliswaar een ander juridisch kader, maar de Curaçaose autoriteiten vinden wel dat **deze pandemie het bestaan van het Land of de samenleving bedreigt** en dat de regels dienen **ter handhaving van de uit- of inwendige veiligheid** als bedoeld in art. 15 EVRM.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security