



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Per e-mail via:



**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Datum **19 APR. 2024**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte



Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 27 januari 2023 dat u heeft gemaakt tegen mijn besluiten van 19 december 2022 (kenmerk 3477674-1040721-PDO) en 21 december 2022 (kenmerk 34791-1040904-PDO). Dit besluit gaat over uw verzoeken om informatie met betrekking tot de wettelijke aansprakelijkheid voor COVID-19-vaccins.

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.

1. Beslissing op uw bezwaar

Uw bezwaargrond gericht tegen het niet feitelijk verstrekken van de stukken die behoren bij de primaire besluiten van 19 december 2022 en 21 december 2022, verklaar ik niet-ontvankelijk.

Ik geef u gelijk ten aanzien van uw bezwaargrond die inhoudt dat de vindplaatsen van de documenten op de inventarislijsten vermeld hadden moeten zijn. De aangepaste inventarislijsten heb ik al op 9 oktober 2023 aan u verstrekt. Op dit punt is uw bezwaar gegrond.

Verder is uit de heroverweging in bezwaar gebleken dat 67 documenten als 'reeds openbaar' zijn aangemerkt, terwijl de vindplaatsen daarvan niet (meer) gevonden konden worden. Deze documenten zijn (opnieuw) beoordeeld. Met deze beslissing op bezwaar herstel ik de primaire besluiten van 19 december 2022 en 21 december 2022 ten aanzien van deze documenten. Van de 67 documenten maak ik 38 documenten deels openbaar, 17 documenten niet openbaar en 12 documenten laat ik buiten beschouwing. De documenten zijn opgenomen in een aanvullende inventarislijst, zie hiervoor bijlage B bij dit besluit. Op dit punt is uw bezwaar gegrond.

Kenmerk
DWJZ-2023000600/
2023000601
3800095-1063971-WJZ

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.



Ik licht mijn besluit hieronder voor u toe.

2. Verloop van de procedure

Op 30 december 2020 heeft u per e-mail een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend. Daarbij heeft u gevraagd om openbaarmaking van informatie over de wettelijke aansprakelijkheid van de overheid en leveranciers van COVID-19-vaccins in het geval dat een toegediend COVID-19-vaccin medische schade heeft veroorzaakt.

Op 6 december 2021 heeft u per e-mail een aanvullend Wob-verzoek ingediend. U vraagt hierbij om openbaarmaking van dezelfde informatie als met uw verzoek van 30 december 2020, maar dan over de periode van 30 december 2020 tot en met 6 december 2021.

Met het besluit van 19 december 2022 (kenmerk 3477674-1040721) heb ik op het eerste Wob-verzoek beslist.

Met het besluit van 21 december 2022 (kenmerk 3478791-1040904-PDO) heb ik op het tweede Wob-verzoek beslist.

Op 27 januari 2023 heeft u tegen de besluiten van 19 en 21 december 2022 pro forma bezwaar ingediend. De ontvangst van het bezwaar heb ik op 30 januari 2023 bevestigd. Daarbij heb ik aan u een termijn van vier weken gegeven voor het aanvullen van de gronden van uw bezwaar. Ook heb ik een antwoordformulier toegezonden waarop u kon aangeven of u gebruik wil maken van de mogelijkheid om uw bezwaren mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Op 20 februari 2023 heeft u gevraagd om een termijn van zes weken voor het aanvullen van de gronden van bezwaar vanaf het moment dat de feitelijke verstrekking heeft plaatsgevonden. Op dezelfde dag heb ik daarmee ingestemd. Op 24 februari 2023 heb ik per e-mail aangegeven dat de feitelijke verstrekking heeft plaatsgevonden.

Op 4 april 2023 heeft u de gronden van bezwaar aangeleverd. Op dezelfde dag heb ik de ontvangst daarvan bevestigd.

Op 31 juli 2023 heeft u mij in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig nemen van een besluit op uw bezwaar.

Op 15 augustus 2023 heeft u vervolgens beroep ingesteld. Dit beroep is bij de rechtbank Den Haag bekend onder zaaknummer SGR 23 / 5409.

Op 7 september 2023 heeft de behandelaar van uw bezwaar, [REDACTED] telefonisch contact met u gehad. Toen is besproken dat ik u op kantoor zou uitnodigen om meerdere bezwaardossiers van u, waaronder het bezwaar van 27 januari 2023, en de voortgang daarvan te bespreken.

Op 9 oktober 2023 heb ik aan u, naar aanleiding van de gronden in uw bezwaarschrift, twee aangepaste inventarislijsten toegestuurd met daarop de

Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000600/
2023000601
3800095-1063971-WJZ



vindplaatsen vermeld van de documenten die horen bij de besluiten van 19 en 21 december 2022.

Op 9 oktober 2023 heeft een gesprek met u plaatsgevonden over de behandeling en voortgang van een aantal van uw bezwaardossiers. Bij dit gesprek waren aanwezig de behandelaar van uw bezwaardossier, [REDACTED]

[REDACTED] Aan u is toen onder andere uitgelegd dat het proces van het uitvragen en ontvangen van zienswijzen van belanghebbenden bij de primaire besluiten nog niet was afgerond en dat daardoor de beslissing op bezwaar nog niet genomen kon worden.

Op 12 oktober 2023 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in het beroep met zaaknummer SGR 23 / 5409. Daarbij is bepaald dat ik binnen twee weken na verzending van de uitspraak een besluit op het bezwaar dien te nemen, op straffe van een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-.

Op 19 februari 2024 heeft u opnieuw beroep ingesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw bezwaar.

3. Uw bezwaar

In uw bezwaarschrift voert u aan dat de vindplaatsen van de (deels) openbare documenten vermeld hadden moeten worden op de inventarislijsten die zijn verstrekt bij de primaire besluiten. Daarnaast geeft u aan dat u nog in afwachting bent van de feitelijke verstrekking van diverse documenten en dat deze documenten ten onrechte nog niet aan u zijn verstrekt.

4. Relevante wet- en regelgeving

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. De Woo vervangt de Wob. Aangezien de primaire besluiten van 19 december 2022 en 21 december 2022 zijn genomen na 1 mei 2022, zijn deze besluiten genomen met inachtneming van de bepalingen van de Woo. De heroverweging in bezwaar vindt ook plaats aan de hand van de bepalingen van de Woo.

Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid, van de Woo. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.¹

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover een van de uitzonderingsgronden genoemd in de Woo van toepassing is of indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt.²

¹ Zie artikel 4.5, lid 1 en 2, van de Woo.

² Zie artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000600/
2023000601
3800095-1063971-WJZ



Uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), artikel 1:5, volgt dat onder het maken van bezwaar wordt verstaan het gebruik maken van de ingevolge een wettelijk voorschrift bestaande bevoegdheid, voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Artikel 1:3 van de Awb bepaalt vervolgens dat onder besluit moet worden verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.³

Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000600/
2023000601
3800095-1063971-WJZ

5. Mijn overwegingen over uw bezwaar

5.1 Vindplaatsen inventarislijsten

In uw bezwaarschrift voert u aan dat de vindplaatsen van de documenten ten onrechte op de inventarislijsten ontbreken.

De Woo kent geen verplichting tot het vervaardigen van documenten zoals een inventarislijst, maar het zorgvuldigheidsbeginsel kan vereisen dat het bestuursorgaan bij de verstrekking van de openbaar gemaakte stukken duidelijk maakt wat het heeft verstrekt. Inzicht kan bijvoorbeeld worden verschaft door het maken van een inventarislijst.⁴ Daarnaast volgt uit jurisprudentie dat informatie die al openbaar is gemaakt, niet nogmaals openbaar hoeft te worden gemaakt, maar dat de vindplaats van de eerder openbaar gemaakte informatie wel moet worden medegedeeld, bijvoorbeeld door het opnemen van een link naar de vindplaats ervan.⁵

Gelet op de twee hierboven genoemde uitgangspunten, had het op de weg van mijn ministerie gelegen om de vindplaatsen van de (deels) openbare documenten te vermelden. Uw bezwaar op dit punt is dan ook gegrond. In totaal zijn 1991 documenten opnieuw bekeken om deze te voorzien van een vindplaats. Op 9 oktober 2023 heb ik al twee aangepaste inventarislijsten naar u toegestuurd. Ik verwijs hiervoor ook naar bijlage B bij dit besluit.

5.2 Feitelijke verstrekking van documenten

In uw bezwaarschrift voert u verder aan dat de documenten die (deels) openbaar zijn gemaakt met de primaire besluiten, ten onrechte niet aan u zijn verstrekt.

De verstrekking van documenten betreft een feitelijke handeling. Het is daarmee geen appellabel besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb, waartegen bezwaar, beroep en hoger beroep openstaat. Ik behandel deze bezwaargrond dan ook niet inhoudelijk in deze beslissing. Ambtshalve merk ik op dat de stukken binnen twee weken na verzending van dit besluit aan u verstrekt zullen worden.

5.3 Heroverweging

Naar aanleiding van uw bezwaar, zijn de vindplaatsen van de documenten die als 'reeds openbaar' waren aangemerkt opgezocht. Van 67 documenten kon de vindplaats niet (meer) worden gevonden. Ten aanzien van deze documenten is

³ Zie artikel 1:3 van de Awb.

⁴ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2276. Met de inwerkingtreding van de Woo, is geen verandering beoogt.

⁵ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2022:2055 en de uitspraak van 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2348.



(opnieuw) beoordeeld of deze openbaar kunnen worden gemaakt. Hieronder licht ik toe waarom bepaalde documenten buiten beschouwing zijn gelaten en waarom bepaalde uitzonderingsgronden (gedeeltelijk) zijn toegepast.

Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Documenten buiten beschouwing

Een aantal documenten zijn buiten beschouwing gelaten. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om instructies die niet gerelateerd zijn aan uw Woo-verzoek, intern gedeelde nieuwsoverzichten met verwijzingen naar openbare nieuwsberichten en een e-mailbericht waarin een link naar openbare informatie wordt gedeeld. De onderwerpen zien bijvoorbeeld wel op vaccins, maar niet op aansprakelijkheid. Uw Woo-verzoek ziet dan ook niet op deze documenten en om die reden vallen deze buiten de reikwijdte van het verzoek.

Kenmerk
DWJZ-2023000600/
2023000601
3800095-1063971-WJZ

Artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Bedrijfs- en fabricagegegevens zijn gegevens waaruit iemand wetenswaardigheden kan afleiden over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen hier onder vallen.

In diverse documenten staan dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens. Het betreft onder andere informatie over hoe een telefoonlijn in de media is verschenen en hoeveel mensen hiermee zijn bereikt en informatie over de leveringen per week van COVID-19-vaccins door farmaceuten waardoor de productie per week mogelijk inzichtelijk wordt. In het kader van onderhandelingen en/of contractuele verplichtingen hebben betrokkenen deze informatie vertrouwelijk met mij gedeeld. Uit deze informatie kan worden afgeleid welke technologie en strategie een betrokkene toepast om een bepaald onderzoek uit te voeren, of wat de investeringsbehoefte is van betrokken partijen. Tot slot kan de informatie details prijsgeven over de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers.

Ik maak deze informatie niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.1.c.

Artikel 5.1, tweede lid, onder a, van de Woo

Wanneer openbaarmaking van informatie ervoor kan zorgen dat de relatie van de Staat met andere staten of internationale organisaties beschadigd raakt, kan ik besluiten om deze informatie niet openbaar te maken.

In diverse documenten staat informatie die de relatie van Nederland met andere staten of met internationale organisaties kan schaden. Deze informatie is in het kader van Europese en internationale afstemming met Nederland vertrouwelijk gedeeld. Het gaat bijvoorbeeld om informatie over COVID-19-vaccineffectiviteit in het buitenland. Het openbaar maken van deze informatie kan de betrekkingen met de betrokken staten en internationale organisaties schaden. Het is immers aannemelijk dat openbaarmaking van deze informatie de relatie met deze staten of internationale organisaties kan bemoeilijken.



Ik weeg de diplomatieke betrekkingen van de Staat zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.a.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo

Wanneer openbaarmaking van informatie inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer, kan ik besluiten om deze informatie niet openbaar te maken.

Kenmerk
DWJZ-2023000600/
2023000601
3800095-1063971-WJZ

In diverse documenten staan persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon, zoals persoonsnamen, functietitels, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen. Openbaarmaking van deze gegevens kan een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Het gaat hier om ambtenaren en om andere burgers.

Ik weeg het hierboven genoemde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.e.

Artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo

Wanneer openbaarmaking van informatie het goed functioneren van de Staat kan belemmeren, kan ik besluiten om deze informatie niet openbaar te maken.

Onder de documenten bevinden zich conceptteksten van mijn ministerie, GGD GHOR en Public Health England. Het gaat om concept-brochures, updates van webpagina's, vragenformulieren, conceptantwoorden op Kamervragen, een conceptinstructie, een conceptreactie op een motie, concept-Kamerbrieven, een concept rapport, een concept brief en niet-definitieve beslisnota's. De besluitvorming vindt plaats aan de hand van definitieve documenten. Wanneer conceptteksten openbaar worden gemaakt, kan er een publiek debat ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. In de fase waarin het besluit nog vorm krijgt, moet er ruimte zijn om vertrouwelijk conceptteksten met elkaar uit te wisselen. Daar is geen ruimte voor als ik deze informatie openbaar maak. Openbaarmaking van deze informatie kan het goed functioneren van de Staat belemmeren.

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo

In uitzonderlijke gevallen maak ik informatie niet openbaar als dit leidt tot onevenredige benadeling en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Onder de documenten bevinden zich conceptteksten van derden. Het gaat om een powerpointpresentatie van een webinar. Er is verwezen naar de definitieve versie. Deze documenten zijn als concept met de overheid gedeeld. Het openbaar maken van deze documenten kan leiden tot een onvolledige beeldvorming over deze partijen. In de fase waarin een besluit nog vorm krijgt, moet er ruimte zijn om vertrouwelijk conceptteksten met elkaar uit te wisselen. Daar is geen ruimte voor als ik deze informatie openbaar maak. Partijen moeten erop kunnen vertrouwen dat door hen gedeelde conceptteksten niet openbaar worden gemaakt. Openbaarmaking van deze informatie kan deze partijen onevenredig benadelen.



In diverse documenten staan functionele e-mailadressen. Het gaat onder andere om e-mailadressen van diverse afdelingen binnen de rijksoverheid en externe organisaties. Deze e-mailadressen worden gebruikt voor verschillende doeleinden. Het is niet de bedoeling dat derden deze e-mailadressen kunnen gebruiken om contact te zoeken met de ministeries en/of de externe organisaties. Het is onevenredig benadelend als zij belast worden met onheus gebruik van deze e-mailadressen.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000600/
2023000601
3800095-1063971-WJZ

Bij de hiervoor weergegeven informatie weeg ik het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.5.

Artikel 5.2 van de Woo

In diverse documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen die bedoeld zijn voor intern beraad. Het gaat onder andere om: nota's en correspondentie van ambtenaren, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische besluitvorming van het bestuur. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie, acht ik dat belang bij de hiervoor genoemde stukken aanwezig. Ik zie dan ook aanleiding om informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek deze informatie in geanonimiseerde vorm tenzij het gaat om bewindspersonen.

Integrale weigering wegens gebrek aan inhoudelijke informatie

Het kan voorkomen dat er na het toepassen van uitzonderingsgronden geen zelfstandig leesbare informatie over blijft. In deze gevallen maak ik het betreffende document niet openbaar. Dit is overeenkomstig de geldende jurisprudentie.

6. Wijze van openbaarmaking

Alle documenten die ik openbaar maak, kunt u inzien en downloaden via een persoonlijke link op onze website. Nadat u de link heeft ontvangen, maak ik deze voor iedereen toegankelijk op open.minvws.nl samen met een geanonimiseerde versie van dit besluit.

Conclusie

Ik verklaar uw bezwaar gegrond voor zover dit ziet op het ten onrechte niet vermelden van de vindplaatsen van de (deels) openbare documenten. De vindplaatsen vindt u terug in bijlage B bij dit besluit.

Ik verklaar uw bezwaar niet-ontvankelijk voor zover dit ziet op de feitelijke verstrekking van documenten, nu dit een feitelijke handeling betreft waartegen geen bezwaar openstaat.

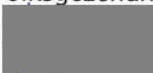


Verder herroep ik mijn besluiten van 19 december 2022 en 21 december 2022 ten aanzien van de 67 documenten die ik (opnieuw) heb beoordeeld. Ik neem hierover een nieuw besluit in deze beslissing op bezwaar en ik maak van deze documenten 38 documenten (deels) openbaar, 17 documenten niet openbaar en 12 documenten laat ik buiten beschouwing.

Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000600/
2023000601
3800095-1063971-WJZ

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport, 
namens deze,
de secretaris-generaal,


d

Bijlage(n):

- Bijlage B



Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via mijn.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar. De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023000600/
2023000601
3800095-1063971-WJZ