

**To:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**Cc:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**From:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e)  
**Sent:** Fri 1/29/2021 10:27:41 AM  
**Subject:** RE: nav actiepunt OV overleg  
**Received:** Fri 1/29/2021 10:27:41 AM

Ok, prima. Dan lees ik het misschien iets te sterk. Sowieso staat het op de website van 5.1.2e (ns.nl) veel beter verwoord, dus hoe hij het verwoordde in het overleg klopt ook met hoe het bij hen online staat. Wellicht is het ook de volledige toon in het statement van OVnl waar ik op aansloeg. Zitten wmb wel een paar zinnen in die voor tweeërlei uitleg vatbaar zijn.

(Voor de volledige verklaring zie: <https://www.ov-nl.nl/statement-ov-nl-wet-verplichting-mondkapje/>)

Laten we dinsdag maar even over hebben.

Gr,  
 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 19:57  
**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: nav actiepunt OV overleg

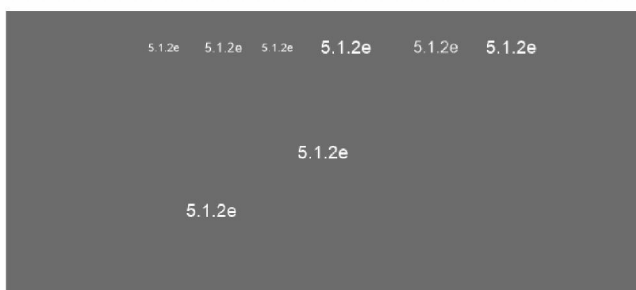
Hoi,

Dank voor de actie en goed dat je er scherp naar hebt gekeken.

Ik lees het in eerste instantie iets anders denk ik, 5.1.2e bedoelde m.i. dat op het geprinte kaartje van RO minimaal een naam moet staan die overeenkomt met legitimatiebewijs..en de opties onder punt 3 zijn m.i. allemaal voorbeelden die inderdaad ook gelden/ondersteunend zijn, maar ik lees het niet als verplichting. Het zou wel goed zijn dat de info meer gelijk getrokken wordt met die van rijksoverheid..net zoals we bij hornbach toen hebben gepleit. Ik zou vooral ook 5.1.2b even aanhaken/checken, zij is onze vervoer expert.

We kunnen er volgende week dinsdag ook nog even bij stil staan in ons half uurtje.

Vriendelijke groet,




---

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 17:15  
**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** nav actiepunt OV overleg

He 5.1.2e en 5.1.2e

Ik was net begonnen met het actielijstje dat uit het overleg met OV/handhaving van gisteren kwam. We hadden afgesproken nav het signaal van Arriva dat via 5.1.2e ons bereikte om breder te inventariseren wat OV-bedrijven als publieksinformatie verspreiden mbt uitzondering mondkapjesplicht. 5.1.2e stond open voor het idee om de informatie bij de verschillende OV-bedrijven gelijk te trekken.

Ik kom via een aantal OV-bedrijven nu op een statement dat OV-NL blijkbaar al sinds 3 december op haar website heeft staan (en waarnaar aantal vervoerders verwijzen). Volgens mij gaat dit best wel erg in tegen de regeling zoals die op Rijksoverheid staat. Er is namelijk in dit statement expliciet sprake van een verplichting van een medische verklaring op naam.

Om de handhaving en controle voor ov-medewerkers werkbaar te houden, komen de openbaarvervoerbedrijven tot de volgende werkwijze:

1. Reizigers in het ov dienen in het bezit te zijn van een geldig vervoerbewijs wanneer zij gebruik maken van het ov en de ov-voorzieningen.
2. Bij controle van vervoerbewijzen dienen reizigers zich desgevraagd te kunnen legitimeren met een geldig legitimatiebewijs.
3. Reizigers die zich beroepen op de vrijstelling van de mondkapjesplicht dienen dit aan te tonen op basis van een op naam gestelde verklaring (een kaartje, of een brief van een (huis)arts, behandelaar of instelling, op naam gestelde medicijnlijst), tezamen met een geldig legitimatiebewijs.

Die club zit toch ook bij ons overleg? Of niet? Ik vind het zo gek dat ik dit niet eerder aan tafel heb gehoord? Is maar goed dat de LHV dit niet heeft gelezen, want het stoom zou uit de oren komen... Laat staan Iederin.

Denk dat we hier wel wat mee moeten. Ik zou maandag wel even contact kunnen leggen met OV-NL?

Gr,

5.1.2e