

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl]
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Thur 1/28/2021 2:29:52 PM
Subject: RE: Route voor wegnemen belemmeringen dataleveringen aan CIMS
Received: Thur 1/28/2021 2:29:52 PM

Ja, dat is VZVZ, [5.1.2e]

Groet,
 [5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: donderdag 28 januari 2021 15:28
To: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Route voor wegnemen belemmeringen dataleveringen aan CIMS

Dat besluit is er. En dat is prima, maar dat dit al bij de HIS leveranciers ligt, dat is minder prettig.

From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: donderdag 28 januari 2021 15:27
To: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Route voor wegnemen belemmeringen dataleveringen aan CIMS

Dank voor je reactie, [5.1.2e]
 Ik sluit niet uit dat [5.1.2e] deze uitspraak in de stuurgroep heeft gedaan. Ik was er niet bij, maar het zou best kunnen.

Wordt vervolgd.

Groet,
 [5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: donderdag 28 januari 2021 15:03
To: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Route voor wegnemen belemmeringen dataleveringen aan CIMS

Beste [5.1.2e],

Dit is het RIVM, dus [5.1.2e] doen uitspraken/geven advies over hoe het zou moeten uit privacy oogpunt, zonder hierbij naar de impact te kijken, maar als de checkvraag stelt of het voldoende is dan lijken ze geen verantwoordelijkheid te nemen.
 Herkenbaar....

Het probleem dat [5.1.2e] aankaart met een dubbele ID had ik me al gerealiseerd en neem ik mee in de technische uitwerking.

De oplossing is nl. héél simpel: in de specs staat dat voor een leverancier deze ID voor de vaccinaties van één persoon uniek moet zijn en we weten wie de leverancier is.
 Dus bij de import nemen wij als sleutel leverancierscode + persoonsid en dan heb je altijd een unieke sleutel....
 Kortom, ik zie op dat punt het probleem niet.

Deze stroom loopt voorlopig buiten BI-CIMS en staat daar dus niet beschreven. Het klopt dat we in theorie deze anonieme gegevens kunnen samen voegen met een geanonimiseerde set uit CIMS-BI en een totaalset kunnen opleveren, maar haar opmerking dat we dat gaan koppelen kan ik niet plaatsen.

Ik heb trouwens [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] gesproken over de implementatie, ook of het mogelijk is dit over dezelfde server te laten lopen.

Dat is nog niet helemaal duidelijk, maar het lijkt voorzichtigjes wel de goede kant uit te gaan.

Wat niet helpt is dat ik vanochtend in de standup hoor dat er gisteren gemeld is door de leveranciers dat er binnen het RIVM een stuurgroep besluit is dat we dit toestaan.

Dat kan zo zijn, maar is niet iets wat wij dinsdag gedeeld hebben. En niet handig, een stuurgroep kan dit besluiten, maar als de Informatie beveiligingsspecialisten anders besluiten dan moet het toch anders.

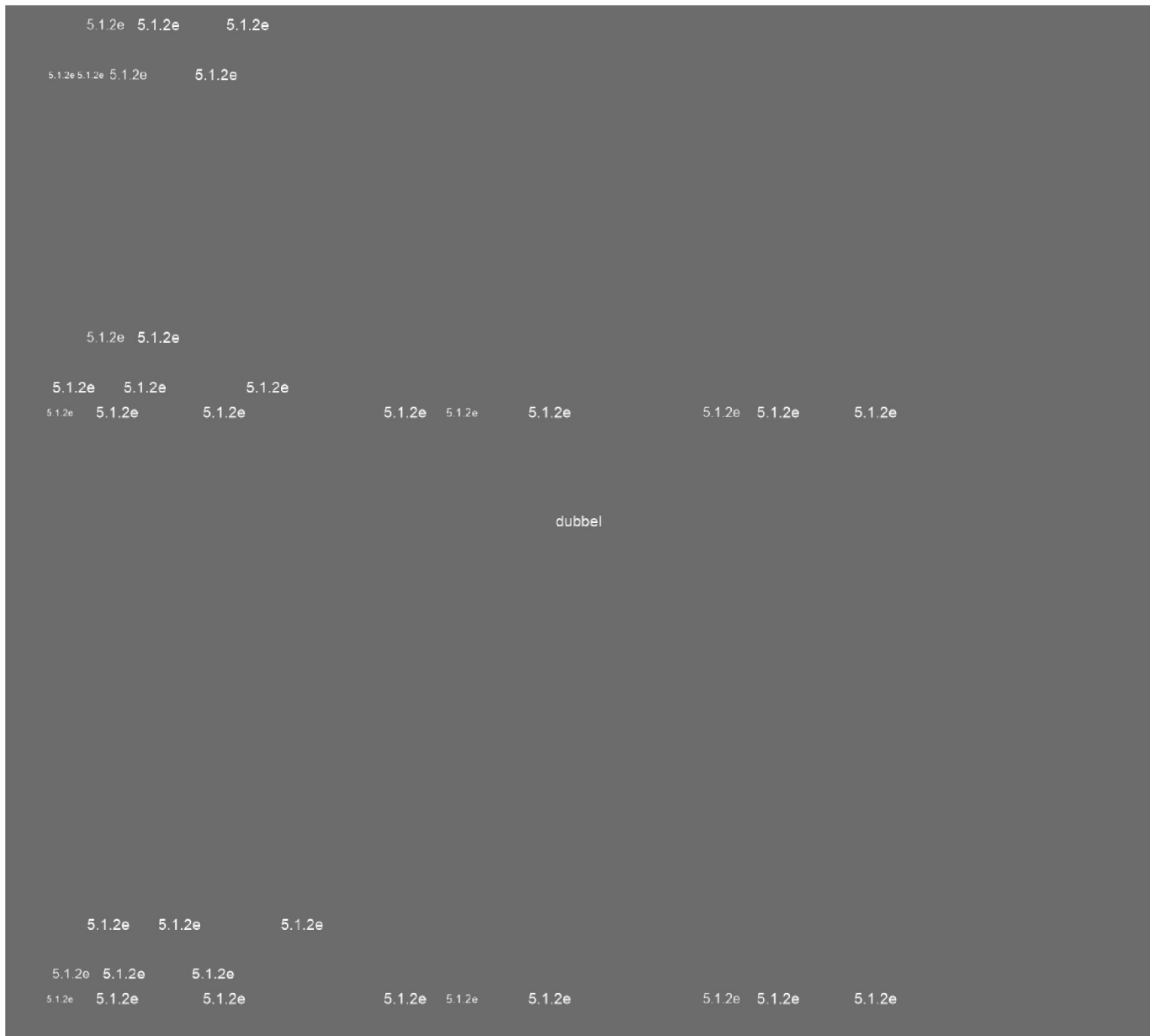
Dit nu al delen is als verdrongen feit lijkt me niet handig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

.....
SSC-Campus
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
5.1.2e Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

.....
T +31 5.1.2e
E-mail : 5.1.2e @rivm.nl
<http://www.ssc-campus.nl>
.....



5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

dubbel

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

3 - 6

dubbel