

To: [5.1.2e 5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]  
 Cc: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]  
 From: [5.1.2e]  
 Sent: Tue 1/12/2021 5:32:30 PM  
 Subject: RE: CBJ-stukken 12 januari 2021  
 Received: Tue 1/12/2021 5:32:30 PM  
[RE: verzoek aanpassing concept kabinetsstandpunt evaluatie Wetveiligheidsregio's .eml](#)

Dankjewel [5.1.2e] voor de terugkoppeling, top!

Ik kreeg vanmiddag op hetzelfde tijdstip (!) een mail van [5.1.2e] met een tekstsuggestie. Zie bijgaand/hieronder. De kern van ons staat daar wel in maar er ontbreekt nog de zin dat het kabinet zich van standpunt onthoudt. Hebben jullie nog aanvullingen?

@ [5.1.2e] ik denk dat DGoverleg wel interessant is vanwege onze vervolgdiscussie en ook alvast invulling geeft aan ons idee om nog met [5.1.2e] te praten maar we kunnen dat ook in apart gesprek doen.

Gr

[5.1.2e]

Mail van [5.1.2e]:

Beste [5.1.2e]

Naar aanleiding van de CBJ van zojuist wordt er een DG overleg gepland. Uit de terugkoppeling begrijp ik dat VWS de voorgestelde zin gehandhaafd wil laten. Ik de volgende aanpassingen voor:

"het rapport van de commissie betreft de evaluatie van de wet veiligheidsregio's. De huidige pandemie heeft laten zien dat coördinatie tijdens een dergelijke crisis binnen de zorgketen zeer belangrijk is. Een diepgaande evaluatie van de pandemie geeft een scherper beeld van het functioneren van crisisbeheersing in de zorg waaronder de rol van de GHOR. Het kabinet wil dan ook niet vooruitlopen op onder meer het onderzoek van de OVV, waarna het kabinet een integrale afweging zal maken."

Is deze zin werkbaar?

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [5.1.2e 5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 16:13

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>

Onderwerp: CBJ-stukken 12 januari 2021

[5.1.2e]

Qua terugkoppeling uit de CBJ: ik heb de afgesproken opmerking ingebracht en JenV had er inderdaad weinig zin in (argument: het gaat niet om zorg, maar om crisisbeheersing in dit kabinetsstandpunt) maar we kunnen ons tekstvoorstel (nogmaals) doen en dan zal JenV wel wat toeschietelijker zijn. Als jullie contact opnemen met [5.1.2e] moet het goedkomen is mijn inschatting.

Punt was nl. dat m.n. BZK, maar ook Defensie vrij fundamenteel moeilijk deden. Defensie wilde als structurele crisispartner een prominente plek verzekerd zien in dit standpunt en de toekomstige wet en de opmerkingen van BZK waren nog veel fundamenteler, nl. dat het prematuur is om middenin een nog lopende crisis waarin de VR zo'n belangrijke rol hebben met dit kabinetsstandpunt te komen en dat het versterken van de rol van het VB en zeker de interventiebevoegdheid van de MIN JenV nu eigenlijk nog niet aan de orde zijn. Bovendien wordt er geen aandacht besteed aan het voortduren van het tekort aan democratische legitimatie van de VR. BZK begon een principiële discussie over functioneel vs. verlengd lokaal bestuur. Het is de oude discussie waarbij BZK traditioneel tegen de VR zijn omdat er allerlei bevoegdheden zijn belegd via de structuur van de (opgelegde) gemeenschappelijke regeling, waarbij het afleggen van verantwoordelijkheid richting de inliggende gemeenten altijd gebrekkig verloopt.

Probleem van JenV is dat het rapport naar de Kamer is en die inmiddels een AO heeft gepland in februari, dus JenV zit klem om voor die datum wat naar de Kamer te hebben. Inzet van BZK was een veel meer terughoudende formulering van het standpunt, meer slagen om de arm, etc.

Om dit punt voor de RBJ op te lossen komt er een DG-overleg BZK-JenV. Defensie meldde zich daar ook voor en JenV gaat dat organiseren. Mijn inschatting was dat wij er met JenV wel uitkomen voor een tekst mbt de GHOR en om daarvoor nu 5.1.2e bij dat overleg aan te laten sluiten, leek mij wat te zwaar. Als jullie daar anders over denken, kunnen we dat natuurlijk altijd nog bij JenV melden.

In elk geval zou ik wel nogmaals even bij JenV aan de bel trekken voor de GHOR-tekst, ze rekenen daar in elk geval op.

Mocht ik iets vernemen van een bijgesteld kabinetsstandpunt, dan laat ik jullie dat natuurlijk direct weten.

Vriendelijke groet,

5.1.2e