

To: [redacted] ([redacted]@minvws.nl)
Cc: [redacted] - BD/DGC-19 ([redacted]@minjenv.nl)
From: [redacted]
Sent: Thur 1/7/2021 3:41:03 PM
Subject: Re: stukken tbv DOC 07 01 21
Received: Thur 1/7/2021 3:41:05 PM

Ha [redacted]
 Dit is aan [redacted] gemaild:

De stukken bevatten een aantal goede voorstellen, met duidelijke voorbeelden. Er is duidelijk veel en goed werk geleverd. Toch hebben we een aantal kanttekeningen bij twee beleidsopties:

- **Beleidsoptie 2: Vaccinatiestrategie i.r.t. bescherming werknemers.** Het voorstel ligt er om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om bepaalde cruciale beroepen en vitale sectoren voorrang te geven, na de eerste voorrangsgroepen van de vaccinatiestrategie. Wij zijn hier geen voorstander van. Wij vrezen dat dit gaat leiden tot een eindeloze discussie over welk beroep voorrang moet krijgen. Het aantal mensen op een cruciale plek is mogelijk heel groot, dit past niet binnen het beperkt aantal vaccins en hierdoor ontstaat een grote ongelijkheid in de maatschappij die niet te verdedigen is.

Met betrekking tot de scholen, is het logisch dat er gevraagd wordt naar vaccin voor personeel, iedereen wil de scholen weer openen. Maar je lost het probleem van de mogelijke transmissie door jongeren hiermee niet op, en dat is de reden waarom de scholen gesloten zijn.

- **Beleidsoptie 4: Quarantainehotels t.b.v. seizoenarbeiders en arbeidsmigranten.** We herkennen het probleem, met name de huisvesting, maar is dit een realistische oplossing? Er kan niet een generalisatie getrokken worden over deze groep, de problematiek loopt enorm uiteen. Daarnaast hebben de sectoren in de eerste lockdown protocollen gemaakt, het is waarschijnlijk dat zij voor quarantaine ook oplossingen hebben gevonden. Is hier ook al naar gekeken? En wat is de relatie met de bevindingen van het Aanjaagteam van [redacted]

Groet!

[redacted]
 M. +31 [redacted]

On 7 Jan 2021, at 16:36, [redacted] <[redacted]@minvws.nl> wrote:

Ha [redacted]
 Kan jij al nadere toelichting geven op de vragen/kanttekeningen?
 Hgr!

Van: [redacted] <[redacted]@minlv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:20

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] - BD/DGC-19 <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@MINSZW.NL>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] - BD/PSD <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minocw.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Re: stukken tbv DOC 07 01 21

Ha [redacted] en collega's

Ik krijg zojuist door dat LNV toch vragen heeft/kanttekeningen zal plaatsen bij opties 2 en 5. E.e.a. zal wel blijken uit de gevraagde mail.

Groet!

[redacted]
 M. +31 [redacted]

On 7 Jan 2021, at 15:35, [redacted] <[redacted]@minvws.nl> wrote:

Dag iedereen,

Ons stuk stond op de DOC-agenda van zonet, na het agendapunt 'vaccinatie'. Helaas heeft de bespreking van dit mondelinge agendapunt zoveel ruimte in beslag genomen, dat de DOC-vergadertijd al ruim was overschreden zonder dat ons stuk kon worden besproken. Met het verzoek aan alle DOC-leden om eventuele punten al wel vast op de mail te zetten, is afgesproken dat ons stuk wordt doorgeschoven naar het DOC van morgen of maandag.

Duidelijk is wel dat we de ACC van 12 en MCC van 15 januari hierdoor niet gaan halen. Kortom: we moeten nog even geduld hebben...

Voor het DOC hadden [redacted] en ik samen met onze DG wel een gesprek met onze 'sponsor' [redacted]. Dit gesprek is wel doorgegaan en is uitstekend verlopen: [redacted] had ons stuk gelezen en was heel positief. Zijn enige punt irt continuïteit sectoren was dat het huidige quarantainebeleid werkgevers voor lastige opgaven stelt, en dat sommige werkgevers agv risico op verlies van produktiviteit hun medewerkers niet actief stimuleren tot testen. Op zijn verzoek maken we in (de bijlage bij) ons stuk een meer algemene opmerking over de nalevingsvraagstukken van het huidige quarantainebeleid. En verder is in het gesprek met [redacted] gesproken over de wenselijkheid van andere testmethoden bij jonge kinderen dan de pcr-test en de optie om bij een kabinetsbesluit om de scholen weer open te stellen, ook de leerkrachten met voorrang te vaccineren. Deze optie werd overigens door [redacted] uit VWS niet haalbaar geacht...

Dat is het voor nu.

Ik informeer jullie zsm of ons stuk in het DOC van morgen wordt besproken, anders wordt het maandag.

Fijne avond!

Hgr, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 16:59

Aan: [redacted] - BD/DGC-19' <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@MINSZW.NL>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] - BD/PSD' <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minocw.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: stukken tbv DOC 07 01 21

Urgentie: Hoog

Ha allen,

Bijgaand de stukken zoals die net zijn aangeboden aan het DOC-secretariaat voor bespreking in het DOC van morgen. Laten we hopen dat driemaal scheepsrecht is!

Tov de versie die we vanmiddag hebben gedeeld, is er nog 1 wijziging aangebracht, nl bij het toedelingsvoorstel voor de uitvoering van beleidsoptie 6 in de bijlage.

De informatie van de NCTV dat JenV hiervoor verantwoordelijk zou moeten zijn omdat JenV verantwoordelijkheid is voor het ontheffingenbeleid bij lockdown maatregelen, werd door JenV niet onderschreven.

Om die reden liggen we het bij de DOC neer als open vraag (verzoek om richting te geven mbt de toedeling van de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze beleidsoptie). Zie onder en bijgevoegd.

Dit punt is ook als bespreekpunt opgenomen voor de DOC in de eindpresentatie.

6. UITOEFENEN VAN WERKZAAMHEDEN**RANDVOORWAARDEN** ZOALS TOEGANG TOT KINDEROPVANG EN ONTHEFFINGEN VAN LOCKDOWN, VERVOER, (PERSOONLIJKE) BESCHERMINGSMIDDELEN**Toelichting:**

Diverse gemeenten hebben in de eerste corona-fase vergunningen geweigerd voor werkzaamheden aan de telecommunicatie-infrastructuur, wat juist nu, mede al gevolg van massaal thuiswerken en thuisonderwijs, van essentieel belang is voor de continuïteit en beschikbaarheid van telecommunicatiediensten.

Daarnaast hebben we van diverse sectoren het signaal gekregen dat onduidelijk was of en in hoeverre hun werknemers aanspraak konden maken op kinderopvang.

Beleidsoptie:

Maak afspraken met het veiligheidsberaad/decentrale overheden welke sectoren voorafgaand aan een (regionale) lockdown ontheffing kunnen krijgen van lockdown-maatregelen en draag zorg voor een soepele implementatie. Werk voorafgaand aan maatregelen die reisbewegingen beperken (zoals avondklok, lockdown) een werkwijze uit met veiligheidsregio's, gemeenten en vitale sectoren en cruciale beroepen, zodat er een eenduidige en soepele implementatie kan plaatsvinden en de continuïteit van vitale en cruciale processen geborgd blijft. Zorg (ook hierover) voor heldere en eenduidige communicatie door overheden en door koepels/sectorraden.

Verantwoordelijkheid uitvoering:

Tot op heden heeft geen van de voor deze beleidsoptie voor de hand liggende departementen aangegeven zich hiervoor verantwoordelijk te voelen. Om deze reden wordt aan het DOC gevraagd hierop richting te geven.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.