

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]) ([5.1.2e]) ([5.1.2e]) ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]@vka.nl); [5.1.2e]
[5.1.2e] ([5.1.2e]) ([5.1.2e]) ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e]@vka.nl)
From: [5.1.2e] [5.1.2e] ([5.1.2e])
Sent: Tue 1/12/2021 8:40:35 AM
Subject: RE: Korte [5.1.2e]
Received: Tue 1/12/2021 8:40:36 AM

Goedemorgen,

Dank. Hierbij mijn aanvullende vragen. De eerste kolom is meer algemeen, de punten daarna zijn voor de [5.1.2e] Ik mis deze punten nog in het advies van de [5.1.2e]

Groeten,
[5.1.2e]

Scheidslijn inzet app/platform algemeen

- Wat gaat het platform precies doen? Hoe verhoudt dat zich tot de app en het doel om via een app makkelijk toegang te kunnen krijgen? Hou verhoudt dit zich dan bijvoorbeeld tot het scannen bij de ingang van evenementen? Wat gaat het platform versus app precies doen?
- Het lijkt breder dan de eerdere plannen voor een app waarin je je bewijs/afschrift zelf zou kunnen meedragen? In hoeverre worden er in het platform meer en/of andere gegevens verwerkt?
- De inzet van de app/platform geldt nu alleen voor niet vitale evenementen en dus niet voor publieke en noodzakelijke aspecten zoals zorg of onderwijs (begreep ik van [5.1.2e]). Hoe scheidslijn maken, lijkt glijdende schaal?
- Hoe verhoudt dit zich tot het standpunt van de minister? Minister heeft in alle toonaarden aangegeven dat we geen onderscheid maken tussen mensen en geen enkele vorm van drang of dwang willen. Lijkt dit dan toch de andere kant op te gaan met dit initiatief, is dat voorgelegd aan de minister?

Beheer en verwerkingsverantwoordelijkheid

1. De bedoeling is nu dat de GGD'n de app/platform gaan beheren (begreep ik van [5.1.2e]). **VWS zou geen verwerkingsverantwoordelijke worden.** Het lijkt heel lastig dit vol te houden, als VWS wel mede bepaalt hoe het platform eruitziet en waar het voor gebruikt gaat worden. → VWS wordt gelet op de AVG toch op z'n minst medeverantwoordelijke?
- Ook gelet op eerdere ervaringen Coronamelder. AVG (en AP) gaat kijkt naar **de feitelijke situatie van verwerking**, alleen een regeling waarin je het ander benoemt, is onvoldoende. Feitelijk lijkt het heel lastig dat VWS helemaal geen doel en middelen bepaalt.
2. **Waarom kan dit niet vrijgelaten worden** aan bv de organisators van evenementen ergo waarom moet de overheid dit organiseren?

Vragen over de grondslag?

3. **In het advies wordt aangegeven dat er voldoende wettelijke basis is voor een testplatform; verzoek is dit nader te onderbouwen in het licht van de discussie die we hebben gehad in het kader van de Corona melder.**
 - Juridische verdedigbaarheid versus politieke werkelijkheid zou hierbij betrokken moeten worden (juridische haalbaarheid lijkt in dit licht niet genoeg). In juridische zin snappen we de redenering. Bij de CM werd door de AP, TK en EK aangegeven dat de Wpg juist onvoldoende basis bood, terwijl bij CM veel minder gegevens werden verwerkt. Het is een lastig krachtenveld, AP was heel streng en daar zullen we ook hier mee moeten dealen, net als met de politieke werkelijkheid.
 - Dus hoe beoordeelt de [5.1.2e] haar juridische analyse gelet op de ervaringen bij CM?
4. **In het verlengde de vraag of er wel voldoende grondslag is gelet op het recente discussie over het inreisverbod?** De Raad van State heeft in z'n advies van 6 januari over de verplichting van een negatieve test voor inreizigers erop gewezen dat een wettelijke basis nodig is omdat hier de facto een verplichting tot testen wordt geïntroduceerd (die basis hebben we gelegd in het spoedwet van 8 januari jl.). Onze minister heeft tegelijkertijd geroepen dat hij geen indirecte test- of vaccinatieplicht wil. Het koppelen van een testvoorwaarde is de facto echter ook een indirecte plicht. Gelet op de komende periode van verkiezingsreces en demissionair zijn is er nauwelijks ruimte voor het tot stand brengen van een wettelijke basis daarvoor.
5. Uitdrukkelijke toestemming zou een grondslag kunnen zijn? Hoe wordt dan aan de vereisten van toestemming voldaan, met name de vraag van vrije toestemming?
6. Verhouding Wet coronamelder, anti misbruik bepaling (digitale middelen)?

Aansprakelijkheid en verstrekking private partijen

7. GGD'n gaan nu resultaten (c.q. bewijzen) uitgeven ook n.a.v. testen door private partijen? Lijkt mij heel erg lastig, omdat je daar geen grip op hebt. Hoe wordt daarmee omgegaan?
Hoe veel verantwoordelijkheid trek je naar je toe?
8. Op welke basis verstrekken private partijen (negatieve) testuitslagen? Is dat toestemming en dan kom je weer bij de vorige vraag inzake de eisen van toestemming terug. Het gaat dan niet alleen om WGBO-toestemming, maar ook AVG. Er bestaat immers op grond van de Wpg een verplichting positieve resultaten te melden bij de GGD, maar dat geldt niet voor negatieve uitslagen.

Overig

9. Ik zie dat er ook gesproken wordt over BV toegangstesten, wat moet ik me daarbij voorstellen?

Van: 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 13:14

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@vka.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e i. 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e 1 5.1.2e <5.1.2e@vka.nl>

Onderwerp: RE: Korte 5.1.2e

Neem je ook 5.1.2e mee?

Gr

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@vka.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 13:11

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e i. 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e 1 5.1.2e <5.1.2e@vka.nl>

Onderwerp: RE: Korte 5.1.2e

Dag allemaal,

Zijn er wat jullie betreft naar aanleiding van het gesprek van vandaag nog vervolgvragen waarop jullie antwoorden zouden willen hebben? Zo ja, dan kijk ik (afhankelijk van de vragen) of we dit schriftelijk of plenair moeten doornemen.

Voor het gemak ga ik er van uit dat als ik voor morgen 12.00 geen seintje heb dat er nog vervolgvragen zijn, dat ik de 5.1.2e vraag om het advies nog wat verder aan te scherpen / aan te vullen / te expliciteren, in ieder geval op de volgende punten:

- Zijn de GGD-en voldoende 'overheid'
- Wat is nodig binnen de samenwerking van GGD-en (onderlinge 'overeenkomst') om inhoudelijke afspraken te maken
- Nu wordt het platform vooral gezien als middel om toegang tot niet-essentiele voorzieningen (evenementen, horeca) mogelijk te maken. Welke beperkingen cq. alternatieven ziet de landsadvocaat als het platform op een later moment ook gebruikt zou gaan worden als toegangsvoorziening voor andere voorzieningen (school, werk, zorg, reizen)

Fijne dag,

5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

M: 5.1.2e

T: 5.1.2e

www.vka.nl



Expert of data?

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 12:27
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@vka.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: Korte [redacted]

Enkele [redacted] over app in relatie tot te bouwen GGD database:

- GGD is een geschikte partij om alle testdata, ook die private, in te zamelen en in bewaring te hebben in een database. GGD heeft daarmee ook verwerkingsverantwoordelijkheid.
- De minister is dus niet de verwerkingsverantwoordelijke en mag dus ook niet het doel van data bepalen. Mag wel adviseren.
- BV toegangstesten levert uitsluitend de volgende dienst: testen om voor toegang te geven tot niet Vitale evenementen. Daarmee geeft de burger als hij deze test besteld meteen ook toestemming tot het doorgeven van het resultaat aan de GGD database en het daarna het omzetten van het testresultaat in een testbewijs. Dat is dus een proces waarmee de burger al reeds bij het bestellen van deze test bij deze BV expliciet toestemming tot geeft. BV toegangs testen heeft een lijst met niet Vitale instanties en organisaties van niet vitale evenementen die zich hebben aangemeld om gebruik te maken van testen bij toegang. Het is de verantwoordelijkheid van BV testen om te zorgen dat deze lijst volledig is en een negatief toegangsbewijs kan alleen gebruikt worden bij toegang tot een evenement waarvan de organisatie zich heeft gemeld bij BV toegangs testen. Het evenement mag niet de data verwerken. De procedure van aflezen moeten zodanig zijn dat er uitsluitend sprake is van een controle en geen verwerking van gegevens.

[redacted] - [redacted]
 [redacted] VWS
 M: [redacted]