

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted], [redacted] ([redacted])
Sent: Thur 1/7/2021 8:07:47 AM
Subject: RE: COVID19 ZIEKENHUISCHIP - DRINGEND
Received: Thur 1/7/2021 8:07:48 AM

Oké

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 09:00
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: COVID19 ZIEKENHUISCHIP - DRINGEND

Hoi allen,

Het staat nu zo in de concept-brief die bij MEVA ligt. Is volgens mij prima zo, in lijn met onze mailwisseling. Kan dan wel zijn dat deze casus de komende weken ook bij ons langs komt voor de vraag welke eisen nog meer gelden naast die van de Wet BIG.

Groet, [redacted]

Passage brief:

Van: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 17:07

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: COVID19 ZIEKENHUISCHIP - DRINGEND

Ha 5.1.2e

Dank voor de informatie. Ik vind het eigenlijk niet fair om te suggereren dat de Wkkgz destijds een rol heeft gespeeld in de afweging. Ik zou onderstaande dus ook niet zo opnemen. Als je als iets wil dan in algemene termen de procedure uitleggen en wie daarin dan welke rol heeft. Kunnen we dit nog aanpassen? Of in ieder geval het gele deel weer schrappen?

Groet 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Dubbel

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

3 - 7

dubbel

Dubbel