

To: [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted] ([redacted])
Sent: Mon 1/11/2021 9:38:15 PM
Subject: FW: nota preventieve inzet beschermingsmiddelen
Received: Mon 1/11/2021 9:38:16 PM
[Nota ter beslissing Persoonlijke beschermingsmiddelen voormantelzorgers en PGB gefinancierde zorgverleners def.docx](#)

Ha [redacted]

Ook ter info.

Deze komt als het goed is ook snel bij jou langs.

By the way: heb je nog reactie van [redacted] op stukje over inkomensondersteuning?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Verzonden: maandag 11 januari 2021 22:14
Aan: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
CC: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Onderwerp: RE: nota preventieve inzet beschermingsmiddelen

Hi collega's,

Veel dank voor alle input. In de bijlage de definitieve versie. Mocht er toch nog iets ontbreken of niet kloppen, laat het weten. Ik doe 'm iig al de lijn in. [redacted] zal ik uiteraard opnemen in de lijn.

[redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Verzonden: maandag 11 januari 2021 17:56
Aan: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
CC: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Onderwerp: RE: nota preventieve inzet beschermingsmiddelen

Hi [redacted],

Enkele laatste puntjes:

- Extra advies aan WJZ vragen is m.i. aan voldaan, dus dat stuk is verwijderd; er zijn geen rechtmatige alternatieven die op korte termijn kunnen worden gerealiseerd. Het lijkt me goed dit expliciet op te nemen en toe te lichten in de nota.
- Het begaan van de potentiële onrechtmatigheid heb ik omgeschreven naar een besispunt. Hoewel de onrechtmatigheid direct volgt uit het eerdere besispunt, is het goed dit te expliciteren.
- Tekstje aangepast n.a.v. je vraag m.b.t. communicatie van de middelen aan de Kamer.

Zoals eerder gesteld, gezien het gevraagde besluit voor het begaan van een potentiële onrechtmatigheid, graag directeur FEZ ([redacted]) opnemen in de lijn.

Groet

[redacted]

PS [redacted] (cc) is een nieuwe collega die dit dossier op den duur in zijn takenpakket heeft.

Van: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:25
Aan: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
CC: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Onderwerp: RE: nota preventieve inzet beschermingsmiddelen

Dag 5.1.2e,

Hierbij weer retour. Heb hier en daar nog wat aangepast.

Het lijkt mij mogelijk (en praktisch) om de huidige overeenkomst aan te passen. De juridische risico's alsmede het risico van de ADR blijven inderdaad hetzelfde. Ik heb overigens geen juridische alternatieven die de overeenkomst wel rechtmatig maken, in de nota opgenomen. De enige manier is namelijk om een aanbesteding te doen, en het lijkt mij niet logisch om dit in een nota op te nemen waarin je eigenlijk al toestemming vraagt om akkoord te gaan met aanpassing/verlenging van de overeenkomst (tenzij je nu parallel hieraan direct een aanbesteding wilt doen).

Wat het betekent als de ADR de uitgaven als onrechtmatig bestempeld, kunnen je financiële collega's je beter uitleggen. Het komt er in ieder geval op neer dat de kans redelijk aanwezig is dat de ADR de uitgaven die VWS met deze overeenkomst verstrekt, als onrechtmatig aanmerkt (omdat zij bijvoorbeeld van oordeel zijn dat een beroep op dwingende spoed niet meer mogelijk was).

Bel me even als er nog vragen zijn. Ik ben tot 1530 uur goed bereikbaar, daarna pas weer na 17 u.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: zondag 10 januari 2021 21:44

Aan: 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: nota preventieve inzet beschermingsmiddelen

Beste allen,

Dank weer voor de reacties! Ik heb deze verwerkt en heb nog een paar vragen. Zie bijlage.

@ 5.1.2e: wat betreft de opmerking over het advies van WJZ. Graag zouden we dit advies direct in deze nota opnemen.

@ 5.1.2e en 5.1.2e: aan jullie ook nog een vraag: zie bijlage.

5.1.2e deze regeling is uitbreiding van de bestaande overeenkomst. De bestaande overeenkomst t.a.v. de pakketten op recept blijft bestaan wanneer er sprake is van (symptomen) van Corona. Daaraan willen we dus toevoegen de afspraak dat wanneer er sprake is van een bepaald risiconiveau, deze zorgverleners aanspraak kunnen doen op mondneusmaskers, ter voorkoming van besmetting.

- Maar is dat mogelijk? Ook gezien deze regeling tot uiterlijk 1 juli kan doorlopen? Of moeten we er toch een aparte overeenkomst van maken gezien de datum. Het risico t.a.v. de ADR blijft mijn inzien hetzelfde of niet?
- Kan jij aangeven wat het risico t.a.v. de ADR betekent. En is dit iets waar we nog iets aan kunnen doen?

Graag zou ik de nota asap de lijn in willen doen. Bij voorkeur maandagavond. Lukt het jullie maandag hier naar te kijken? Of zijn er nog zaken die echt van te voren afgestemd / uitgezocht moeten worden voor we de nota de lijn in doen?

Morgenochtend werk ik niet. Indien nodig ben ik per whats app bereikbaar. Vanaf 13.00 uur ben ik weer per mail en telefonisch bereikbaar.

Veel dank weer!

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 1.2. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 09:19

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: nota preventieve inzet beschermingsmiddelen

Hoi allen,

Bijgevoegd reactie en enkele suggesties.

@ 5.1.2e: hoe ziet verdere proces er uit?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 14:42

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: nota preventieve inzet beschermingsmiddelen

Dag 5.1.2e

Hierbij de nota met mijn opmerkingen en aanvullingen retour. Ik heb in de nota waar 5.1.2e reeds zijn opmerkingen heeft gezet, aangevuld met mijn opmerkingen. Volgens mij kan de nota op sommige plekken nog iets scherper worden geformuleerd. Verder heb ik de juridische passages aangepast/herschreven, zie hiervoor de tekst.

Voor wat betreft je vragen, zie hieronder in jouw oorspronkelijke e-mail in het roze.

Als je nog vragen hebt, laat het dan even weten.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 18:09

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: nota preventieve inzet beschermingsmiddelen

Hoi 5.1.2e

Excuses dat ik je heb laten wachten, maar bijgevoegd mijn reactie in revisie.

Het zijn kleine dingen. Volgens mij kan ie nu snel de lijn in.

Kan ik verder nog iets doen?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 15:06

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: nota preventieve inzet beschermingsmiddelen

Hi collega's,

Bijgaand ontvangen jullie de laatste versie t.a.v. het preventief gebruik van beschermingsmiddelen. Dank voor jullie input. Ik heb al jullie opmerkingen (als het goed is) verwerkt. Mijn vraag is om de notitie nog eens kritisch door te lezen.

5.1.2e, voor jou is het de eerste keer dat je deze notitie ontvangt. Wij hebben hier wel al eerder over gesproken. Specifiek wat vragen aan jou:

- Eerder heb jij aangegeven dat er nu geen beroep kan worden gedaan op dwingende spoed. Heb ik dat goed geïnterpreteerd? En geldt dat voor de het onderdeel distributie (door groothandels en apotheken) en de verstrekking vanuit de LCH? Of alleen voor één van deze onderdelen?

Indien het de bedoeling is dat de huidige overeenkomst wordt verlengd, dan is dat juridisch zeer kwetsbaar, zoals ook eerder aangegeven. Een beroep op dwingende spoed en het verlengen van een overeenkomst verhouden zich (juridisch gezien) namelijk niet goed tot elkaar. Het is dan ook niet uit te sluiten dat indien een partij hier bezwaar tegen zou maken, hij gelijk zou krijgen van een rechter. Dit geldt dus voor de afspraken die in de overeenkomst zitten.

- Wat voor mogelijkheden zijn er om dit op te lossen? Is er een andere manier waarop het wel correct is, zonder dat we een traject in moeten van drie maanden.

Vanuit juridisch oogpunt is de enige oplossing een aanbesteding. Hier zijn echter wel verschillende modaliteiten voor (een aanbesteding duurt niet per definitie 3 maanden). Het feit dat al maanden geleden bekend was dat ook preventief middelen beschikbaar gesteld zouden worden, maakt overigens je beroep op dwingende spoed (waar je dus met het verlengen van de overeenkomst weer een beroep op doet, nog kwetsbaarder).

Zoals ook in de nota aangevuld is het niet zo dat het *per definitie* onrechtmatig is. Het risico zit er met name in als een partij zich tot de rechter wendt. Mijn inschatting is dat als een partij zich tot de rechter wendt, de rechter die partij gelijk zal geven.

Het is dus een risico.

Volgens mij is het ADR-risico op onrechtmatigheid groter dan de mogelijkheid dat een rechter hier zich over buigt. Mijn ervaring is dat de ADR nu al kritisch is mbt corona inkopen, en ik sluit niet uit dat die de verlenging per definitie als onrechtmatig zal beschouwen.

Een mitigerende maatregel is om in het stuk waarmee de overeenkomst wordt verlengd (het addendum), heel goed te motiveren waarom het noodzakelijk is om de overeenkomst met deze partij te verlengen, en dat dat nog steeds volstrekt noodzakelijk is in het kader van corona. Bij deze onderbouwing kan ik vanuit juridisch oogpunt uiteraard meelesen.

- Moeten we voor het preventief gebruik een aparte overeenkomst opstellen, of is het mogelijk om één overeenkomst op te stellen waarin we de verlenning van regeling van de pakketten opnemen en de afspraken over preventief gebruik.

Als de systematiek hetzelfde blijft, kan de overeenkomst daar waar nodig worden aangepast. Maar ik heb nog niet helemaal scherp waar precies de wijzigingen in zitten, dus goed om daar nog even contact over te hebben.

Ik ontvang graag jullie reactie!

Dank!

5.1.2e



5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |

Directie Maatschappelijke Ondersteuning (DMO) | De juiste zorg op de juiste plek | Programma Langer Thuis |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

Telefoon: 06 5.1.2e | E-mail: 5.1.2e@minvws.nl |

werkdagen: 5.1.2e