

To: [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
 From: [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted])
 Sent: Fri 1/8/2021 8:05:37 AM
 Subject: Informatie lopende zaken vaccinatiebewijs/testbewijs
 Received: Fri 1/8/2021 8:05:44 AM
 RE: [Vaccinatiedrang - indirecte vaccinatieplicht.eml](#)
[Vaccinatiedrang_PDC-19/WJZ.eml](#)
 RE: [webex.eml](#)
[Brainstorm over de beleidsmatige aspecten van een digitaal negatief testresultaat/bewijs.eml](#)

Hoi [redacted]

Hierbij het beloofde overzicht. Ik denk dat misschien niet alles even relevant is voor de notitie die [redacted] gaat schrijven, maar dan hebben we alle informatie bij elkaar. Maandag kunnen we eea verder bespreken.

Werkgroep vaccinatie drang

Er zijn twee bijeenkomsten geweest. Ik heb gisteren contact gehad met contactpersoon, geen nadere beleidsmatige ontwikkelingen. We wachten op advies GR.

Contactpersoon: [redacted]

Stukken: waaronder [advies BZK](#), zie bijlagen. In de mail webex zit de eerste aanzet tot een notitie.

Werkgroep Coronatester

Dit betreft:

1. Een betere toegang tot het testen (waar is een test beschikbaar; inclusief private testlocatie en eventueel thuishtesten) en het maken afspraken.
2. Thuishtesten begeleiden (of dit het echt gaat worden is twijfelachtig, maar het is een van de doelen). Begeleiding door bv een videoverbinding terwijl je zelf de test afneemt
3. Testbewijs (afgelopen woensdag ging de discussie hier met name over; ik heb gewezen op indirect verplichten app, toegang voor iedereen/uitsluiting, grondrechtelijk perspectief). Vraag is nl ook wie geeft bewijs af, hoe werkt dit, bv QR code of alleen laten zien. Maakt voor de verwerking al veel uit.
 - a. Waar pas je dit toe (publieke instellingen of private, bv alleen voor festivals en horeca of ook voor ruimte waar mensen echt naartoe moeten zoals zorg of onderwijs)
 - b. Kun je bv voor het organiseren van festivals als voorwaarde het testbewijs stellen? En ligt dat anders voor zorg of onderwijs? Grondrechtelijk en ook concreet op grond van Wpg.
 - c. Verder zitten er ook veel privacyvraagstukken in: wie de app gaat beheren, grondslag en verwerkingsverantwoordelijkheid, rol VWS, maar ook wie controleert de bewijzen? Als je gaat scannen of digitaal gaat versturen gaat de ontvangende partij (horeca ondernemer , organisator) medische gegevens verwerken.
 - d. [redacted]

[redacted]

→Het gaat hier een probleem zijn dat we geen wetgeving kunnen maken i.v.m. verkiezingsreces. Plan is al gepitcht aan de minister.

→Er wordt een volgende brainstorm sessie gepland, waarbij het scenario van een restaurant doorlopen wordt ten aanzien van vaccinatiebewijs.

→Er worden tot nu toe geen conclusies getrokken, dus wellicht is het goed als wij wat richting geven. Ik zal in ieder geval het wetgevingspunt ook via een mail meegeven aan DI en PDC-19.

Ook hier is men in afwachting van het advies van de GR.

Stukken: mail [brainstorm over beleidsmatige aspecten van een digitaal negatief testresultaat/bewijs](#)

Contactpersoon: [redacted] PDC-19 en DI [redacted] [redacted]

GR

De GR gaat twee adviezen geven op korte termijn (volgende week beschikbaar, is de planning). Een advies over testbewijzen en eentje over vaccinatie drang.

Contactpersonen : [redacted]

Werkgevers

Vraagstuk wat werkgevers mogen weten over vaccinatie werknemers, met name in de zorg. Er wordt gewerkt aan een Kamerbrief n.a.v. debat deze week. Ik heb [redacted] betrokken. [redacted] en ik lezen mee.

Contactpersoon: [redacted]

E-health network

Het eHealth Network heeft een werkgroep opgezet voor de uitwerking van de eisen aan uitwisselbaarheid van vaccinatie certificaten, mochten de lidstaten besluiten deze te gaan gebruiken. Dit om de zo naadloos mogelijke grensoverschrijdende toepassing van digitale certificaten makkelijker te maken. Ik heb een stuk gezien via [redacted] hierin worden eisen gesteld aan het vaccinatiebewijs.

Ik heb als commentaar al meegegeven: Dit stuk beschrijft de minimale set aan gegevens die opgenomen zou moeten worden voor een vaccinatiecertificaat/bewijs. Ook beschrijft het een identifier die hierin geïncorporeerd zou moeten worden. Dit is een erg gevoelige discussie en in NL wordt nu ook advies aan de GR gevraagd ten aanzien van de ethische en grondrechtelijke aspecten. Het is bovendien de vraag hoe we de basis hiervoor gaan borgen. Wetgeving of anders? Zie ook het wetsvoorstel dat

vandaag wordt behandeld in de TK over de juridische grondslag over de verplichte negatieve PCR-testuitslag voor reizigers die Nederland inreizen.

Ik kan me voorstellen dat er afspraken worden gemaakt over de erkenning van elkaars gegevens onder voorwaarden, maar ik vind het erg ver gaan afspraken te maken over de eisen (zeker zonder duidelijk zicht op waar de discussie in NL heen gaat). Ik denk ook dat een wettelijke basis nodig is om dit en de uitwisseling te bewerkstelligen en dat dit dus goed moet worden onderzocht voordat we vanuit NL ergens mee instemmen. Te meer nu het verkiezingsreces voor de deur staat.

Contactpersoon: 5.1.2e 5.1.2e

Groeten

5.1.2e