

**To:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e), (5.1.2e) @minvws.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e)  
**Sent:** Mon 1/18/2021 11:20:18 AM  
**Subject:** RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappennav hiervan  
**Received:** Mon 1/18/2021 11:20:18 AM

Hoi 5.1.2e

Wil je een intern overleg met 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, mij en 5.1.2e inplannen? Dan bespreken we de route tav inzet testbewijzen

Gr

5.1.2e

5.1.2e, 5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e @minvws.nl  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 18 januari 2021 08:55

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

Ha 5.1.2e

Ja die suggestie vond ik dan ook een slimme. En ik wil dat overleg best inplannen, zal ik doen (als ik weet welke 5.1.2e jij bedoelt). Het lijkt me echter wel goed als we voor dat overleg weten wat het 5.1.2e hiermee wil. Misschien is dat al hartstikke afgestemd enzo, maar dan is het ook goed om 5.1.2e daar van op de hoogte te brengen, qua verwachtingsmanagement.

Groeten 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 18 januari 2021 08:51

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

Hoi, wat ik wel een goede suggestie vond van 5.1.2e is om het toegangsbewijs met Team Maatregelen te delen. Ik zat zelf al een beetje denken aan wat nou goede key point indicators zijn voor starten en stoppen van toegangsbewijs en daar zijn zij de goed partij voor om mee te spreken. 5.1.2e heb jij tijd om met hen een meeting in te plannen met jou, mij, 5.1.2e en 5.1.2e (zij start vandaag, ik zal de invite wel naar haar doorsturen)

Thx! 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 18 januari 2021 08:47

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

Leek me goed om deze even te delen.

Ons doel is natuurlijk niet de week een reactie, maar volgende week in de stavaza brief. Dat wordt denk ik wel lastiger als EZK gezamenlijk naar buiten wil. Jij daar het deze morgen met 5.1.2e over hebben? Ook in het licht van de reactie van 5.1.2e de nota over testbewijzen. Want ik kan me eigenlijk niet voorstellen dat 'weer een pilot' nu een heel goed idee is. We doen er immers al behoorlijk wat. Een pilot in de horeca toevoegen kan ik me nog voorstellen, maar ook daarvan vraag ik me af of het genoeg gaat zijn ihkv perspectief bieden.

Denk je dat het ergens lukt om dit te bespreken met 5.1.2e en 5.1.2e vandaag?

Groeten 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minezk.nl>

**Verzonden:** zondag 17 januari 2021 18:06

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

Hoi 5.1.2e

Dank voor je mail en toelichting, laten we inderdaad morgen even contact hebben.

We zouden als EZK graag samen met VWS willen reageren op het advies. Deze week een reactie naar de Kamer is dan snel. Zien jullie bezwaren om de reactie wat later te sturen, zeker omdat we tot 9 februari in lockdown zitten?

Wat mij opvalt in het advies is de nadruk die gelegd wordt op het doel van de inzet van testbewijzen. "Testbewijzen moeten noodzakelijk zijn om het doel dat ermee beoogd wordt te bereiken. In een setting waarin het risico op besmetting nage- noeg nihil is, bijvoorbeeld als iedereen gevacineerd is of er geen viruscirculatie meer is, is er minder noodzaak.."

Als ik voor de discussie de ezk rol voor het gemak beperk tot het doel 'openen van de samenleving' (even heel zwart wit geschetst) dan kijken we wat we mogelijk kunnen maken, wat nu nog niet kan. Bijvoorbeeld horeca of evenementen. De vraag die daarbij beantwoord moet worden is: kunnen we tzt 'gewoon' uit een lockdown of is het nodig dat er testbewijzen komen. Als testbewijzen nodig zijn (virussituatie kan daarom vragen) dan zal een goede verankering in wet- en regelgeving moeten plaatsvinden, zoals jij die schetst. Ik denk dat de "als" vraag hierboven goed naar voren moet komen in een reactie.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 17:13

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minezk.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

Ha 5.1.2e,

We hebben elkaar niet meer te pakken gekregen. Ik wilde je even het volgende laten weten. We zijn van plan om volgende week met een reactie te komen op het GR advies. Dat zullen we daarin samenvatten en zeggen wat het kabinet (demissionair inmiddels) mee zal doen. Het advies heb je al dus dat zal ik niet opnieuw met je delen. Een hele korte samenvatting daarvan is:

De GR geeft kort samengevat weer dat het inzetten van een testbewijs als toegang tot voorzieningen en evenementen voor- en nadelen kent die tegen elkaar moeten worden afgewogen. Het (gerechtvaardigde) argument is het terugdringen van het virus en de openstelling van de samenleving. Keerzijde is het kunnen ontstaan van uitsluiting, voor degenen die niet aan deze verplichting kunnen of willen voldoen.

De GR geeft aan dat er op dit moment een onvoldoende specifieke grondslag is voor het eisen van een testbewijs als toegang tot voorzieningen. Dit komt namelijk neer op een indirecte plicht tot testen. Wel ziet de GR voldoende juridische grondslag in de tijdelijke wet maatregelen covid-19 als er bij een positieve testuitslag of niet willen/kunnen testen een redelijk alternatief wordt aangeboden, zoals toegang tot de voorziening of activiteit met extra beschermingsmaatregelen.

Wij zijn momenteel aan het bekijken, en daar lijkt het wel op, dat bijvoorbeeld het online bijwonen van een event of afhalen van eten ook als alternatief kan worden gezien. Dat is nog een puzzel en die maakt dus uit voor hoe we zorgen voor een nette verankering van de inzet van een testbewijs in de wet- en regelgeving.

VWS heeft als doel om met dit GR advies in de hand een wettelijke grondslag te gaan creëren (of dat nu per aanpassing van de wet is of met ministeriële regeling, moeten we nog bekijken) om na 9 februari (maar niet perse direct daarna) een mogelijkheid te creëren om met de inzet van test bewijzen een deel van de samenleving weer te openen. We denken daarbij nu nog aan de horeca en/of evenementen. Dit zal dus ook de kern worden van onze reactie. Deze gaat uiteraard nog via DOC, ACC en wellicht MCC.

Volgende week hoop ik jullie meer te kunnen vertellen, laten we maandag even proberen weer contact te hebben. Maar dan zijn jullie voor nu op de hoogte.

Groeten 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 11:36

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

Hallo 5.1.2e

Ik begrijp dat jij de reactie op het GR advies coördineert? 5.1.2e vroeg mij met jou hierover te schakelen.

Ik moet het advies nog even goed doornemen (heb nu alleen de hoofdlijnen in beeld). Is het handig als we even contact hebben over proces en eerste ideeën die jullie hebben?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:03

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minezk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 08:43

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

Dag allen,

Ik heb de vraag voorgelegd aan de GR en zij hebben snel geantwoord en volgens mij ook heel helder. Dit klopt ook met wat ik heb onthouden van de briefing van gister bij de minister.

-----  
We begrijpen de verwarring. In de proefdruk stond helaas het woord essentiële op een cruciale plek waar het niet hoorde te staan.

Bovendien was er discussie en voortschrijdend inzicht in de commissie tav dit onderwerp waardoor de tekst meermalen is aangepast.

Kort en kracht zegt de commissie het volgende:

Inzet testbewijzen voor de toegang tot voorzieningen zonder redelijk alternatief als men geen testbewijs kan of wil tonen (dus zich niet wil of kan laten testen): specifieke formeel wettelijke grondslag, dus aanpassing Twm.

Inzet testbewijzen voor de toegang tot voorzieningen met redelijk alternatief als men geen testbewijs kan of wil tonen (zich niet wil of kan laten testen): dan meent de commissie dat dit via een ministeriele regeling onder de huidige Twm kan, dus geen aanpassing Twm noodzakelijk.

Mbt de specifiek wettelijke grondslag is er dus geen onderscheid tussen essentiële en niet-essentiële voorzieningen.

Dat verschil is wel van belang voor de weging van de voorwaarden (noodzakelijk, effectief, proportionaliteit en subsidiariteit, etc). Dus bij de beoordeling of de inzet voldoet aan de voorwaarden.

-----  
Geeft dit voldoende antwoord op jullie vraag 5.1.2e

Groeten

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 17:26

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e

5.1.2e ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>  
 CC: 5.1.2e, 5.1.2e, ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 1. ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

Goedemiddag 5.1.2e

WJZ heeft het concept-advies gelezen en wij vinden het stuk over de wettelijke grondslag op p. 15 en 16 niet heel duidelijk. Wij kunnen voorsnog jouw conclusie dat misschien alleen een mr op basis van de Twm voldoende is daarom (nog) niet helemaal volgen.

Wij weten niet of het mogelijk is, maar zouden via jou graag het volgende aan de Gezondheidsraad willen vragen:

Begrijpen wij het goed dat de GR in haar advies onderscheidt maakt tussen:

1. Verplichting tot tonen van testbewijs bij niet-essentiële voorzieningen. Hiervoor zou, naast dat voldaan moet zijn aan de voorwaarden zoals genoemd in par. 3.4, een regeling onder de huidige Twm (Wpg) mogelijk en voldoende zijn.
2. Verplichting tot tonen van testbewijs bij essentiële voorzieningen. Hiervoor zou, naast dat voldaan moet zijn aan de voorwaarden zoals genoemd in par. 3.4, een extra wettelijke grondslag in de Twm (Wpg) gecreëerd moeten worden, net als gedaan is voor de testbewijzen bij vliegverkeer.
3. Verplichting tot tonen van testbewijs, maar wel met mogelijkheid tot alternatief. Hiervoor zou helemaal geen regelgeving nodig zijn.

Misschien kan de GR haar advies op dit punt nog verduidelijken voor ons?

Groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e  
 5.1.2e

**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Cluster Bezwaar en Beroep**  
 Parnassusplein 5 | Den Haag  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 5.1.2e  
 5.1.2e @minvws.nl

Ik werk op 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e, 5.1.2e, ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 13:00

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>;

5.1.2e, 5.1.2e, ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e, 5.1.2e, ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 1. ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ( 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Definitieve versie GR advies testbewijzen en de te nemen stappen nav hiervan

Beste allen,

Hierbij ontvangen jullie het definitieve advies van de gezondheidsraad (nog niet mooi opgemaakt). Dat advies komt morgen officieel uit en vanmorgen heeft daar een briefing aan de minister over plaatsgevonden. Daarin was de minister duidelijk, hij wil het gebruiken van een testbewijzen om het maatschappelijke verkeer weer mogelijk te maken wettelijk regelen. Dat betekent in zijn hoofd een wetswijziging, maar of dat ook echt nodig is, is de vraag, omdat de gezondheidsraad ook aangeeft dat in bepaalde gevallen een min. reg. obv Twm covid-19 ook mogelijk is. Ik heb 5.1.2e en 5.1.2e vanuit PDC-19 gevraagd om met een eerste analyse/appreciatie te komen voor wat nodig is om testbewijzen in te voeren.

Ik zal via 5.1.2e ook even uitvragen of de minister voor ogen heeft om het overall in te voeren of juist beperkt, want dat maakt natuurlijk veel uit. Daar was vanuit het overleg echter nog geen helderheid over. Zodra ik dat weet horen jullie dat, maar volgens mij kunnen we zonder dat al te weten wel verder voor nu.

Ik plan voor morgen om 17.15 (eerder gaat helaas niet ivm een overleg en bovendien hebben de juristen ook wel even tijd nodig om hier goed naar te kijken) in, om de eerste analyse/appreciatie bespreken. Dat is nuttig, omdat we dan vrijdag in het bredere

overleg dit al mee kunnen nemen. Fijn als vanuit WJZ daar op zijn minst één iemand kan aansluiten ondanks het lastige tijdstip.

Dank alvast weer voor jullie tijd!

Groeten 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e>, 5.1.2e <5.1.2e> <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 12:20

**Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Definitieve versie GR advies testbewijzen en notitie VNO over invoeren testbewijzen

Dat moet lukken. Ik heb daar morgen wel tijd voor.

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** "5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e)" <5.1.2e @minvws.nl>

**Verzonden:** 13 jan. 2021 09:32

**Aan:** "5.1.2e, (5.1.2e)" <5.1.2e @minvws.nl>; "5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e" <5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** Definitieve versie GR advies testbewijzen en notitie VNO over invoeren testbewijzen

Ha 5.1.2e en 5.1.2e,

Zoals beloofd zou ik jullie nog even de laatste (definitieve versie, maar dan we zonder opmaak) sturen van het GR advies, hierbij. Ik stuur jullie ook nogmaals de notitie die VNO heeft opgesteld, die eigenlijk al vooruitloopt op het advies (op vele fronten ook overlapt, maar op sommige punten volgens mij als juridische leek ook wel afwijkt) en vragen stelt aan VWS. Vrijdag spreken we elkaar in de werkgroep over de beleidslijn over test- en vaccinatie bewijzen.

Is het voor jullie al mogelijk om voor komende vrijdag te komen met een soort juridische appreciatie op het GR advies? Waarbij ik dan denk aan voor welke sectoren zouden we via een ministeriele regeling het gebruik van testbewijzen gaan regelen? En hoe specifiek moet dat? Kunnen we bijvoorbeeld zeggen, alle horeca en evenementen in één regeling of gaat dat niet? Of kan het nog breder, dus zo wel voor sport, als horeca als voor evenementen? Kortom ik heb geen idee hoe het werkt met zo'n ministeriele regeling, maar ik vermoed dat de minister dit voor waar het mogelijk is wel zo snel mogelijk wil hebben, wellicht om na 9 feb op die manier een deel van de samenleving wel te openen. En zouden jullie ook kunnen zijn naar wat er mogelijk is voor de werkgevers om hun werknemers te testen. Dat is dus een appreciatie van het GR advies met de notitie van VNO gecombineerd. Ik heb het vermoeden dat het daar moeilijker ligt, maar wellicht is dat helemaal niet zo.

Of hebben jullie tijd om dit morgen te bespreken? Ik heb van 9:30 tot 10 of van 12 tot 13.30. En ook na 17.15 zou ik nog kunnen. Dan kunnen jullie wellicht ook kort uitleggen hoe het proces voor een ministeriele regeling er eigenlijk uitziet.

Groeten 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

**M:** 5.1.2e  
**E:** 5.1.2e @minvws.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.