

To: [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl; [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl]
Cc: [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted] ([redacted])
Sent: Thur 1/21/2021 8:49:26 AM
Subject: RE: Tekstvoorstel bij Q&A vaccineren cliënten
Received: Thur 1/21/2021 8:49:26 AM

Ha allen,

De draai is niet echt heel bijzonder. De bepaling uit de wet kenmerkt zich namelijk niet echt door helder taalgebruik en wildenkende mensen kunnen nu eenmaal van mening verschillen.

Kijk zelf maar even naar de wettekst:

Artikel 2 lid 1 onderdeel a luidt;

toedienen van vocht, voeding en **medicatie**, alsmede doorvoeren van medische controles of andere medische handelingen en overige therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychogeriatrische aandoening, verstandelijke handicap, een daarmee gepaard gaande psychische stoornis of een combinatie hiervan, dan wel **vanwege die aandoening**, handicap of stoornis, **ter behandeling van een somatische aandoening**;

Eerste punt dat je hierbij kunt maken is dat er sowieso geen sprake is van 'behandeling', maar daar kunnen we nog wel een mauw aan passen. Daarnaast en misschien wel belangrijker vaccineren we niet 'vanwege die aandoening'. In normale mensentaal staat er eigenlijk. Als je door je aandoening telkens tegen een deur loopt en je wondverzorging nodig hebt dan geldt de Wzd, maar als je op straat struikelt over een stoeptegels net als ieder ander en je wondverzorging nodig hebt dan is dat niet 'vanwege die aandoening' en geldt de Wzd dus niet.

Helder toch :s Het ZINL heeft in het kader van de Wlz al eens aangegeven dat dit onderscheid in de praktijk volstrekt onwerkbaar is maar het staat nu eenmaal nog steeds zo in de wet.

Wat ik overigens wel sterk vind aan de wgbo lijn is dat het alleen mag ter voorkoming van ernstig nadeel van de cliënt zelf en niet omwille van de ander. Daarnaast voeren we hier nu niet onnodig een hoog theoretische discussie nu alle partijen tegen verplicht vaccineren zijn?

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 09:38

Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Tekstvoorstel bij Q&A vaccineren cliënten

Hoi beiden,

Ja dat is een inderdaad een bijzondere move. Dat vaccinatie onder de reikwijdte van de Wzd/Wvggz valt is bevestigd door WJZ en ook afgestemd met CZ. We hebben al eerder in brochures laten opnemen dat de grieprik in beginsel onder de reikwijdte van de Wzd valt. Het vaccin tegen COVID-19 is daarin niet wezenlijk anders. Dus dat klopt sowieso niet. En ik snap ook niet zo goed waarom je het onder de Wgbo zou moeten laten vallen, als je het toch niet zonder toestemming gaat doen. Daarmee doe je in principe gewoon wat de Wzd beoogt en hoef je ook niet het stappenplan te volgen.

Gr

[redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 17:00

Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Tekstvoorstel bij Q&A vaccineren cliënten

Ik zie dat in de voorstellen een bijzondere draai gemaakt wordt, ook bij IGJ. Vaccinatie valt voor onze doelgroep niet onder de Wzd/Wvggz maar onder de wgbo? Leek mij vreemd, als nepjurist van de koude grond.

Ben benieuwd naar jullie reactie.

Groeten, [redacted] [redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 16:57

Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Tekstvoorstel bij Q&A vaccineren cliënten

Hoi [redacted] 5.1.2e

Ik stuurde gisteren al even het concept-verslag van het koepeloverleg door, waar WZD / vaccinaties weer besproken werd. Hieronder en in de bijlage nog input. Dit is de aanvulling op de input van VGN en ActiZ die ik al eerder doorstuurde.

Zoals in het verslag stond, heeft ActiZ vrijdag een webinar dus ze vroegen of er dan duidelijkheid kan zijn. Ik weet niet of het lukt maar dan weten jullie dat. Zouden jullie de reactie / ons definitieve standpunt naar [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e en mij willen sturen? Dan zorgen wij dat het weer bij de koepels terecht komt.

Als er nog meer context nodig is hoor ik dat natuurlijk graag, dan licht ik nog e.e.a. toe.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 16:34

Aan: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Tekstvoorstel bij Q&A vaccineren cliënten

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @verenso.nl>

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 12:18

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @vgn.nl; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @igj.nl>;

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @actiz.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @vgn.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @verenso.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @verenso.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @nvavg.nl>; [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @nvavg.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @actiz.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @zorgthuisnl.nl'

<[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @zorgthuisnl.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @venvn.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e> @nvavg.nl>

Onderwerp: FW: Tekstvoorstel bij Q&A vaccineren cliënten

[redacted] 5.1.2e en anderen,

Hierbij de reactie van Verenso op de Q&A, zie hieronder en de bijlage (met dank aan [redacted] 5.1.2e)

Ons voorstel zou zijn om de voorlaatste en laatste Q&A samen te voegen tot 1 Q&A:

[redacted] 5.1.2e

Mochten er nog vragen zijn, dan lees of hoor ik ze graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Orteliuslaan 750 – 3528 BB Utrecht

T 030 [redacted] 5.1.2e | E [redacted] 5.1.2e @verenso.nl | www.verenso.nl

Disclaimer

Dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn uitsluitend bestemd voor de vermelde geadresseerde(n). Indien dit bericht en eventuele bijlagen niet voor u bestemd zijn, verzoeken wij u vriendelijk deze te verwijderen, de ontvangst ervan telefonisch (030-227 19 10) aan ons te melden en de inhoud ervan niet aan anderen bekend te maken. Bekendmaking en gebruik van de inhoud zonder toestemming van de afzender of door de afzender beoogde geadresseerde(n) is niet toegestaan. Aan het opstellen en verzenden van dit bericht is de nodige zorg besteed. Desondanks is het mogelijk dat dit bericht onjuistheden bevat, onvolledig is of te laat wordt ontvangen. VerenSo is niet aansprakelijk voor de eventuele onjuistheid danwel onvolledige overbrenging van door haar verzonden berichten, noch voor niet tijdige ontvangst daarvan.