

To: [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl]; [redacted] [redacted]
 ([redacted]) [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted] [redacted] ([redacted])
Sent: Tue 1/19/2021 1:44:06 PM
Subject: RE: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buitende GGD
Received: Tue 1/19/2021 1:44:06 PM

Na de lijn waar [redacted] aan gewerkt heeft, is er ook n.a.v. het Kamerdebat e.e.a. met SZW uitgezocht. Dit heeft geresulteerd in een passage in de vorige Kamerbrief.

Kort en goed:

De werkgever mag geen medische gegevens van zijn werknemers verwerken. Dit kan alleen via de bedrijfsarts/arbo arts lopen die een geheimhoudingsplicht heeft.

Over de inzet van sneltesten zijn vanuit privacywetgeving dezelfde vragen te stellen over de grondslag, verwerking van de persoonsgegevens, inzet private partijen. Hierbij speelt ook de vraag van de gezagsverhouding werkgever-werknemer en het vrijwillig doen van de test. Wat is de consequentie van de test? Ik denk dat je hier echt discussie zult hebben over de vrijwilligheid en de druk die er ontstaat vanuit de gezagsrelatie. Het zal onder verantwoordelijkheid van de (arbo)arts moeten en dan is de vraag wat het doel is van het testen (bv andere functie).

OCW experimenteert nu met het testen in scholen wat op basis van toestemming gebeurt. Ik vind dit privacy technisch twijfelachtig. [redacted] is ook op de lijn gekomen. Sprak zojuist de privacy-jurist daar. Ze hebben gesproken met de AP (bestuurlijk). AP zag wel wat ruimte, maar blijft aangeven dat de gezagsrelatie moeilijk is. Hij was zelf niet bij het gesprek en vraagt meer informatie intern op over de beoordeling die daar is gemaakt.

Ik denk dat we tot een lijn moeten komen rond de sneltesten.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 13:41
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Onderwerp: RE: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buiten de GGD

Ik heb [redacted] gemaïld en zal haar ideeën met jullie delen.

Bottom line blijft denk ik inderdaad: waar gaat deze test voor ingezet worden? Als het voor de toegang tot werk(plek) is wordt de scheidslijn tussen vrijwillig en niet-vrijwillig wel erg dun. Als het echt los daarvan staat en de vrijwilligheid voorop staat, krijgt dit inderdaad een andere lading.

Groet en tot vanmiddag,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted] < [redacted] @minvws.nl >
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 13:18
Aan: [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Onderwerp: RE: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buiten de GGD

Ik heb nu eerst geen tijd om mee te lezen, maar zet je vast op het spoor van [redacted] die is bezig geweest met werkgevers die in de medische dossiers van hun personeel willen kijken of ze COVID hebben, een testuitslag en op termijn of ze gevaccineerd zijn.

Van: [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 11:45
Aan: [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
Onderwerp: FW: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buiten de GGD

Beste collega's,

Hierbij ter informatie een mailwisseling met 5.1.2e De vraag die ik kreeg, is of de Wkkgz nog van toepassing is in de door haar geschetste casus, maar daarom mail ik dit niet naar jullie door (die vraag ga ik nog beantwoorden na afstemming met beleid – met 5.1.2e heb ik het er al over gehad).

Waarom ik jullie dit mail omdat de onderstaande ontwikkeling laat zien dat men kennelijk ook al bezig is om voor werkgevers de voorwaarden te regelen waaronder deze antigeentesten kunnen gaan aanbieden aan hun personeel. Ook al zou dit op basis van vrijwilligheid gaan en zou personeel niet verplicht kunnen worden om deze test te ondergaan, dit doorkruist de eerdere beperking tot horeca en evenementen en zou m.i. ook vanuit grondrechtenperspectief wel problematisch kunnen zijn. Graag jullie reactie hierop, dan zal ik dat ook aan 5.1.2e laten weten.

Ik heb afgesproken deze week een reactie te sturen (eigenlijk alleen op het Wkkgz-deel, maar daar kan de rest ook bij natuurlijk).

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:18

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buiten de GGD

Ha 5.1.2e

Goede vraag, maar deze twee dingen staan los van elkaar. In de zorg worden antigeentesten al wel gebruikt, maar die zet je wel alleen in als het gaat om mensen met klachten. Tenminste voor als nog. Ik kan me voorstellen dat we straks iedereen die het ziekenhuis inkomt uit voorzorg testen, maar dan is dat mijns inziens alleen in het kader van het geven van veilige zorg. Dat lijkt me een andere situatie dan die we hier aan de hand hebben. Want hier test bijvoorbeeld een werkgever gewoon het personeel dat zich wil laten testen, uit voorzorg. Helpt dat?

En ja de discussie over testbewijzen verhoudt zich sowieso op enige wijze hiermee, maar voorlopig hebben wij wel gezegd dit test (dus opgezet door de werkgever) moet echt vrijwillig gebeuren en is dus geen testbewijs. Want je gaat niet met je testbewijs naar de werkgever, nee de werkgever bied je de mogelijkheid je te laten testen. Ik ben het met je eens dat dit een dunne lijn is dus we zullen daar ook zeker een link mee moeten leggen. De handreiking en uitgangspunten geven echter vooral weer hoe je het technisch moet regelen. De inzet van testbewijzen is mijns inziens meer juridisch en wrs straks mogelijk gemaakt door de overheid.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:01

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buiten de GGD

Hoi 5.1.2e

Ik heb nog een vraag over je mail:

Had ik nu goed begrepen dat de voorzorgtest wel heel nauwkeurig is als het gaat om negatieve test? Als dit klopt, hoe zie jij dan de kans dat dit (ook al is dat daarvoor niet bedoeld) binnen de zorg gebruikt gaat worden als handige methode om snel risico-patiënten te selecteren?

Verder vraag ik me vanuit de discussie over testbewijzen (dus niet vanuit de wkkgz) uit hoe dit zich hiermee verhoudt? Dit leidt er toch toe dat je op meer plaatsen testbewijzen in gaat zetten?

Vr.Gr.
5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:01

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buiten de GGD

Dag 5.1.2e

Zoals beloofd even de vraag op de mail. In tegenstelling tot het testen bij klachten vanuit een bedrijfsmatig oogpunt, door bedrijfsartsen, het plan dat we binnenkort zogenaamde voorzorgtesten mogelijk gaan maken.

- Voor deze testen komen alleen mensen zonder klachten of contact met index komen hier voor in aanmerking.
- De werkgever is degene die de monitor (dat is de naam die nu bedacht is) opdracht geeft om zich op te opleiden om de afname van testen te begeleiden. Er wordt dus niet perse meer een bedrijfsarts ingeschakeld.
- De testen zijn begeleidde zelfafname, waarbij de monitor weet hoe het werkt en kan assisteren, bijvoorbeeld bij het aflezen van de test.
- Het gaat dus nog niet om zelftest, maar ik hoor graag van je of dit de regelgeving nog zou veranderen.
- Positieve voorzorgtest moet herbevestigd worden in GGD-straat, in verband met de lage Positive Predictive Value bij testen in populatie met lage voorafkans. De bevestigende uitslag bij de GGD-teststraat wordt geldig en daar ligt dan ook de meldplicht.

Kun jij aangeven of er in dit geval nog sprake is van zorg in het kader van de WKKGZ? En of we in dit geval dan ook nog op basis daarvan medische eindverantwoordelijkheid kunnen eisen. Zoals we dat nu wel in de LCI-handreiking en de uitgangspunten notitie?

Mocht ik nog iets vergeten zijn te vermelden, dat je wel nodig hebt om dit verder uit te vragen, dan hoor ik dat graag.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 januari 2021 15:11

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buiten de GGD

Hoi 5.1.2e

Over de nota heb ik hooguit één opmerkingje (maar dat moet ik nog even navragen). Ik begrijp alleen je mail niet helemaal, dus daarover belde ik je net. Als je tijd hebt, hoor ik je wel op de lijn verschijnen!

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 16:57

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buiten de GGD

Waarschijnlijk was je het niet van plan, maar ga hier alsjeblieft niet nu nog (of in het weekend) aan zitten werken. Maandag is vroeg genoeg!

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 08:14

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buiten de GGD

Hoi 5.1.2e

Is t ok als ik hier vanmiddag op terugkom? buiten verzoek
buiten verzoek – dus dan kan ik hier ook wel naar kijken. Of heb je meer haast?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 20:04

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Vraag ivm nieuwe versie uitgangspunten notitie voor testen buiten de GGD

Dag dames,

5.1.2e zal ik vanmiddag al tijdens een overleg, en de vraag die ik aan jullie heb raakt hieraan. We hebben uitgangspunten opgesteld voor waar teststraten buiten de GGD zich aan moeten houden. De laatste versie voeg ik even bij. Deze

uitgangspunten gelden voor het testen van mensen met klachten (en nu een paar andere groepen). Nu wil men graag dat er twee uitgangspunten notities komen, een voor het testen van mensen met klachten, deze dus. En een voor het screenen van groepen mensen die geen klachten hebben. Daarvoor wil men een licht versie van deze uitgangspunten hebben.

Eigenlijk zijn er twee punten die men dan aangepast wil zien:

- De omgang met afval, die staat echter niet hierin maar in de LCI-handreiking [Handreiking testen binnen bedrijven en ondernemingen op COVID-19 | LCI richtlijnen \(rivm.nl\)](#) onder afnemen en uitvoeren van testen. Ik neem aan dat dit gaat over de hygiëne richtlijnen en dergelijke.
- Het medisch toezicht en de verlengde armconstructie (ook die staat meer in de richtlijn). Er staat daar: Er moet bij testlocaties altijd sprake zijn van medisch-inhoudelijke betrokkenheid en toezicht van een BIG-geregistreerd (bedrijfs)arts. Bedrijfsartsen en arbodiensten spelen een essentiële rol in (preventief) beleid van werkgevers rond gezond en veilig werken; hiervan kan testbeleid op SARS-CoV-2 onderdeel uit maken.

De reden dat ik jullie toch eerst even vraag is omdat ik graag jullie juridische oordeel wil, stel een partij gaat alleen screenen (waarbij de aannahme dus is dat er minder positieve gevallen zijn) zou je dan kunnen zeggen dat er op grote afstand medisch inhoudelijke betrokkenheid nodig is en zo ja hoe zou je dat dan kunnen vormgeven? En zou je in dat geval ook minder streng om hoeven te gaan met afval en hoe zou je dat kunnen vormgeven?

Voorbeelden waar ik aan denk zijn, alleen het afval van postieve test moet je op een bepaalde nette manier vernietigen en de rest mag je 'gewoon' weggooien. En waar een arts bij testen bij klachten echt eens in de zoveel tijd aanwezig moet zijn, kan je bij screening volstaan met een helpdesk waar artsen zitten waar je deze vraag aan kan stellen? Of zeg je zelfs? Als het gaat om voortest, dus eigenlijk vooral de negatieve gevallen eruit vissen en de rest doorsturen naar een echte teststraat kan je nog veel minder eisen stellen?

Geen idee of jullie antwoord kunnen geven op deze vragen, maar omdat we de vorige keer niet bij jullie zijn begonnen en dat veel tijd had gescheeld doe ik dat nu wel. Ik hoor graag of jullie (of een collega) mij verder kan helpen. De vraag is nogal vaag dat realiseer ik me, maar we kunnen er over doorpraten. Als jullie zeggen, dit ligt echt bij de IGJ en of RIVM geef dat vooral ook aan. Dan ga ik daar naar toe.

Ik hoor graag van jullie.

Groeten 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Programmadirectie COVID-19 – Ministerie van VWS

M: 06- 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl