

To: [redacted] <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdghor.nl>; [redacted] <[redacted]@vrln.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdhn.nl>; [redacted] <[redacted]@ggdru.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
From: [redacted]
Sent: Mon 1/11/2021 2:05:46 PM
Subject: Re: Sluiting ahv clusterbesmettingen op basis van de Coronawet
Received: Mon 1/11/2021 2:06:04 PM
[image001.png](#)
[Bijlage 196.2.1 Werkwijze maatregel van quarantaine en bevel - outbreaks versie 2.docx](#)
[Bijlage 196.2 Handreiking Maatregelen Wpg COVID-19.pdf](#)

Dank voor de update [redacted]

Het onderwerp is ook nog besproken in LOI vorige week in aanwezigheid van [redacted]. Artsen IZB in LOI hebben behoefte aan een update van de handreiking die eerder opgesteld is door [redacted] (zie bijlage PDF) met aandacht voor de nieuwe wetten, met name artikel 58 (zie bijlage word doc van GGD Amsterdam). [redacted] (of een collega) kan dan wel meelesen.

@ [redacted]: wie zouden we kunnen vragen de handreiking te actualiseren? Weer aan [redacted]?

Van: "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
 Datum: maandag 11 januari 2021 om 14:52
 Aan: "[redacted]" <[redacted]@ggdghor.nl>, [redacted] <[redacted]@vrln.nl>, [redacted] <[redacted]@ggdhn.nl>, [redacted] <[redacted]@ggdru.nl>
 CC: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
 Onderwerp: RE: Update: Sluiting ahv clusterbesmettingen op basis van de Coronawet

Hoi [redacted]

Fijn dat je het alsnog (weer) onder de aandacht van VWS hebt gebracht. Je hebt het ook in een helder betoog uiteengezet. We wachten af, ik ben heel benieuwd.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Infectieziekten/Hygiëne & Inspectie

GGD Amsterdam

T 020 [redacted]
 M 06 [redacted]

[redacted]@ggd.amsterdam.nl <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>

[redacted] <[redacted]@ggdghor.nl>
 Verzonden: maandag 11 januari 2021 11:37
 Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
 CC: [redacted]
 Onderwerp: Update: Sluiting ahv clusterbesmettingen op basis van de Coronawet

Beste [redacted]

Bij deze mail ik jullie een update over de grondslag in de coronawet voor het sluiten van locaties.

Zoals jullie weten heb ik, in afstemming met jullie, eind november geëscaleerd richting o.a. [redacted] en [redacted]. Na afstemming met [redacted] zijn er toch nog weer wat mogelijkheden onderzocht door GGD Amsterdam. Zij hebben echter met hun juristen en Openbare Orde en Veiligheid geconcludeerd dat geen enkele mogelijkheid uitvoerbaar is. [redacted] hebben de beide opties en de onmogelijkheid daarvan met me doorgenomen. Het gaat dan om artikel 58 van tijdelijke Coronawet en artikel 35 WPG. Zij gaven aan zeer waarschijnlijk Burgemeester Halsema (via OOV) te gaan informeren over de huidige situatie onder de nieuwe Coronawet en dat haar mogelijkheden tot sluiting zijn veranderd tov de Noodverordening. Aangezien het vrij snel politiek kan worden op het moment dat Burgemeester Halsema dit weet, heb ik [redacted] geïnformeerd en heb ik nadrukkelijker binnen de CPO (Corona Programma Organisatie) dit onderwerp onder de aandacht gebracht. Dit was vlak voor het kerstrees.

Vorige week heeft één van de directeurs van de CPO deze lancune onder de aandacht gebracht van VWS (testen en traceren). Zij waren hiervan niet op de hoogte en vroegen om een probleemomschrijving. Daarvoor heb ik onderstaande mail opgesteld. Zij gaan nu weer terug naar 5.1.2e en 5.1.2e. Hopelijk kan er toch iets via een ministeriele regeling. Dat is even afwachten.

@5.1.2e mocht dit nu niet lukken via de ministeriele regeling, dan wil je waarschijnlijk alsnog voor IZB artsen een toelichting over de onmogelijkheden om te adviseren tot sluiting van een locatie op basis van een clusterbesmetting. Zodat dit verspreid kan worden via de LCI.

Laten we daar dan nog even over schakelen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsadviseur Corona Programma

5.1.2e @01D6E82B.3CEC1170]

Zwarte Woud 2 E-mail : 5.1.2e@ggdghor.nl<5.1.2e@ggdghor.nl>
3524 SJ Utrecht Website :

5.1.2e

Telefoon: 06 5.1.2e Twitter : @GGDGHORN<mailto:@GGDGHORN>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.

5.1.2e

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 17:03

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl<5.1.2e@minvws.nl>>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl<5.1.2e@ggdghor.nl>>; 5.1.2e
<5.1.2e@ggdghor.nl<5.1.2e@ggdghor.nl>>; 5.1.2e <5.1.2e@ggdghor.nl<5.1.2e@ggdghor.nl>>>
Onderwerp: Sluiting ahv clusterbesmettingen op basis van de Tijdelijke Wet Maatregelen covid-19

Beste 5.1.2e

5.1.2e (in cc) heeft me gevraagd met jou te delen wat 'het probleem' is omtrent de mogelijkheid om panden te sluiten na constatering van clusterbesmettingen op basis van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 (Coronawet). Hieronder schets ik wat volgens ons de lancune is in de Coronawet. Met ons heb ik het met name over GGD Amsterdam en GGD GHOR. Bij dit traject waren ook het GGD regio Utrecht, GGD Limburg Noord en het RIVM betrokken. Daarnaast heeft VWS bevestigd dat onze constatering klopt.

Volgens mij heeft hij ook al laten weten met welke collega's van VWS is geschakeld. Maar voor de zekerheid: 5.1.2e en 5.1.2e
5.1.2e

Een aantal maanden geleden reeds zijn wij als GGD GHOR aan de slag gegaan met een afwegingskader voor maatregelen in het kader van artikel 47 van de WPG en de Noodverordening. De reden hiervoor is dat we graag uniform de Voorzitter van de Veiligheidsregio dan wel Burgemeester adviseren omtrent het sluiten van locaties. Deze rol ligt bij de IZB artsen.

De meeste regio's hadden rond de zomer nog geen ervaring met het adviseren van de voorzitter van de Veiligheidsregio ahv artikel 47 of de noodverordening om panden te sluiten.

In Amsterdam waren in augustus/september wel al 14 locaties gesloten. Met Amsterdam en de regio's die ik eerder noemde hebben we een handreiking op papier gezet. Echter constateerden we op dat moment dat met de tijdelijke Coronawet het hele speelveld zou veranderen. We hebben toen contact gezocht met VWS en gesproken met 5.1.2e. Echter kon ze ons op dat moment geen duidelijkheid verschaffen. Op 26 november liet ze ons echter het volgende weten:

Zoals telefonisch al aangegeven is er in de wet geen expliciete mogelijkheid opgenomen om een locatie te sluiten. Ik heb met de collega's bekeken of er een grondslag in de wet ertoe leidt dat een locatie wel kan worden gesloten als er sprake is van meerdere

clusterbesmettingen. We hebben geprobeerd een creatieve oplossing te vinden, maar helaas biedt de wet daar onvoldoende grondslag voor. Wij hebben gesproken over artikel 47 wpg, waarbij ik ook al heb aangegeven dat het daar niet voor is bedoeld, zoals 5.1.2e ook aangeeft. Ik vind het erg vervelend dat ik je dit antwoord moet geven, maar wij zien helaas echt geen ruimte in de wet. Ik verwacht dat het intern VWS erg ingewikkeld zal worden om een wetswijziging hiervoor op te gaan stellen, temeer omdat het ook een wet is van JenV en BZK.

Artikel 47 van de WPG is te wankel, zeggen juristen. Zowel van het ministerie als van de GGD Amsterdam. De sluitingen in Amsterdam waren ook allen op basis van de Noodverordening.

De 'wankelheid' van artikel 47 zit niet zozeer op proportionaliteit en subsidiariteit, tot nog toe zijn de besluiten in Amsterdam niet vernietigd. Maar op het 'controleren op de aanwezigheid van een besmetting, zonodig door het nemen van monsters'. De besmetting zit namelijk niet fysiek in het pand zelf, zoals bij legionella. De besmetting vindt plaats door het gedrag van mensen. Op dit punt zeggen juristen dat het artikel niet te gebruiken is als grondslag voor een sluiting. Zo heeft de Bijenkorf Amsterdam gezegd: wij vervangen al het personeel. En dat is ook 'goed' want sluiting is geen strafmaatregel. De Bijenkorf is gesloten geweest om met een nieuw hygiëne plan te maken en al het personeel te vervangen. En mocht daarna weer open.

De GGD Amsterdam is toch nog verder gaan zoeken naar mogelijkheden.

Artikel 58k lid 4 tijdelijke Coronawet zegt VWS (Job Buiting):

Zoals hiervoor uiteengezet zie ik weinig handvatten om aan te nemen dat een publieke plaats voor langere tijd gesloten kan worden op grond van artikel 58k, vierde lid. Dit lid is namelijk met zoveel woorden bedoeld om de burgemeester een bevoegdheid te geven om een bevel te geven bij een spoedeisende situatie. Als die spoedeisende situatie zich niet meer voor doet, omdat men bijvoorbeeld het pand heeft verlaten, kan van deze bevoegdheid niet langer gebruikgemaakt worden. Uiteindelijk is het overigens aan de burgemeester om in een specifieke situatie te bepalen wanneer sprake is van een spoedeisende situatie en hoe hij zijn bevoegdheden inzet.

Amsterdam acht een bevel alleen mogelijk als er sprake is van een 'heterdaadje'. Bijvoorbeeld als mensen in een kroeg staan te dansen of als de 1.5 meter wordt geschonden.

Vaak als Toezicht en Handhaving (soms met een signaal vanuit de GGD dat er een clusterbesmetting is geconstateerd) langs gaat voor een extra controle, dan houdt iedereen zich keurig aan de regels.

De kans is dus vrij summier.

Ook Artikel 35 WPG Maatregel tot quarantaine is nog als optie uitgewerkt. Het doel is namelijk een infectiehaard weghalen. Daarvoor worden medewerkers in quarantaine geplaatst. Om dit te kunnen doen moet een beschikking worden uitgereikt aan deze mensen. Hoe dat te doen? De eigenaar/directeur zal niet vrijwillig de contactenlijst van medewerkers geven. Bovendien is dit niet AVG proof. De Bijenkorf heeft dit van de zomer wel gedaan, omdat zij wilde laten zien dat ze alle medewerkers die mogelijk besmet waren hadden vervangen voor een hele nieuwe crew. Maar dat achten we niet wenselijk. Bovendien is quarantaine sowieso een zwaar middel.

De GGD kan nu alleen nog maar 'dringende adviezen' geven. We hebben niets dwingend achter de hand. Een GGD als de GGDrU geeft aan de voorzitter van de veiligheidsregio nog nooit geadviseerd te hebben tot sluiting, maar artikel 2.5 van de Noodverordening wel te hebben gebruikt als pressiemiddel. Waardoor in 2 of 3 gevallen, uiteindelijk de eigenaar van de locatie kwam met een nieuw hygiëneplan.

We vinden het sowieso wenselijk dat jullie hiervan op de hoogte zijn. We vragen ons ook af, nu de tijdelijke Coronawet geen soelaas biedt, of een spoed ministeriele regeling (artikel 58c lid 3 Wpg) nog een optie is. Mocht bovenstaande inhoudelijke vragen oproepen dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsadviseur Corona Programma

5.1.2e

@01D6E82B.3CEC11701

Zwarte Woud 2
3524 SJ Utrecht

E-mail : 5.1.2e @ggdghor.nl <5.1.2e @ggdghor.nl>
Website :

5.1.2e

Telefoon: 06- 5.1.2e Twitter : @GGDGHORNL <mailto:@GGDGHORNL>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.