

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Fri 1/22/2021 9:21:36 AM
Subject: RE: correctie aantallen prioritair vaccineren ggz/BW
Received: Fri 1/22/2021 9:21:37 AM

Top, fijn dat we die rol zuiver spelen!

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1
 3720BA Bilthoven

+31 [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e
 +31 [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e @rivm.nl

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 10:19

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>

Onderwerp: RE: correctie aantallen prioritair vaccineren ggz/BW

Dag [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e besluit in deze ook niet, maar legt juist zijn bevinding dat de inschatting van december 85.000 te laag is, terug bij VWS. Hij wordt geconfronteerd met een grotere groep in de uitvoerings-overleggen en heeft dit teruggelegd bij VWS. Het is aan VWS om te beoordelen of de extra groep mensen binnen de definitie of buiten de definitie valt en of koepels te ruim zijn in mensen binnen de groep te scharen. Dat kunnen wij niet, die kennis hebben wij niet. Dat heeft Nils ook teruggelegd bij VWS.

De definitie waar nu mee gewerkt is 'medewerkers die in direct contact staan met patienten/clienten' zoals in de startnotitie vermeld. Die is gebaseerd op de Q&A op de website van VWS nav de 4-januari brief. De definitie ligt al enige tijd bij VWS om een klap op te geven.

N.B. [redacted] 5.1.2e geeft aan dat GGZ redelijk strak in de definitie zit, dus een arts met beperkt contact, wordt nu niet meegenomen en staat nu niet op de lijst. Dat zou bij Parnassia bijv. een extra aantal van 150 personen hebben opgeleverd, volgens eigen inschatting.

Het grote verschil lijkt hem erin te zitten dat de 'Valente'-bewoners (Beschermd wonen, MO) in de eerste telling wel meegenomen zijn (er is op de bewonersgroep een verschil van ~3.000 op 60.000 eerder geschatte personen), maar de medewerkers van beschermd wonen (waarschijnlijk) niet, dat maakt het allergrootste verschil (~20.000). En ook de forensische zorgmedewerkers (dat is ~3.200) lijken toen niet te zijn geteld. Eerder lijken alleen de klinische GGZ medewerkers te zijn meegenomen. De medewerkers MO zitten sowieso niet in deze groep.

[redacted] 5.1.2e heeft dit heel specifiek teruggelegd bij VWS en besproken. VWS gaf aan dat de decembertelling inderdaad mogelijk niet volledig was.

Het is aan VWS te besluiten wie nu in en uit scope is en wellicht moet dat opnieuw bezien worden in licht van doelstelling meest kwetsbare beschouwen.

[redacted] 5.1.2e heeft wel ook duidelijkheid nodig om eea te kunne regelen.

Groet, [redacted] 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 09:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: FW: correctie aantallen prioritair vaccineren ggz/BW

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e

Zie onder. We moeten niet op eigen titel besluiten of verwachtingen wekken dat zo'n doelgroep kan groeien van 85 naar 107k, kunnen jullie nagaan hoe dit precies zit? 5.1.2e kan niet zelf besluiten dat dat kan of moet; dat is echt an vws. Er zijn geen gratis keuzes. Ik heb hier geen contact over met 5.1.2e dus geen idee, wellicht doe jij dit helemaal perfect, maar hij moet niet de interne belangenbehartiger worden van deze groep maar vooral het hele programma in beeld houden

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1
3720BA Bilthoven

+31 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

+31 5.1.2e
5.1.2e@rivm.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 09:07

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: FW: correctie aantallen prioritair vaccineren ggz/BW

Urgentie: Hoog

Hoi

Zie hier het probleem over de ggz

Ik probeer nog even wat meer helderheid te krijgen qua getallen

Gr 5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |

06 5.1.2e

5.1.2e@minvws.nl |

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 17:13

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: correctie aantallen prioritair vaccineren ggz/BW

Urgentie: Hoog

Hallo [redacted]

Ik mail dit even naar jou omdat jij binnen PDC-19 mijn aanspreekpunt bent. Zoals je weet neem ik deel aan het overleg met het RIVM en de ggz-partijen over de vaccinatie intramurale ggz- cliënten en de zorgmedewerkers intramurale ggz.

Afgelopen woensdag vernamen wij (PDC-19, CZ en DMO) van het RIVM dat het aantal prioritair te vaccineren mensen in de ggz en BW hoger is dan in de Kamerbrief van 4 januari jl. is opgenomen. Het gaat om ruim 107.000 personen in plaats van 85.000 personen.

Wij zijn nagegaan waar dit verschil door wordt veroorzaakt:

- In het kerstreces hebben de veldpartijen een onderbouwing aangeleverd voor 85.000 personen (cliënten ggz intramuraal inclusief BW, medewerkers intramuraal en medewerkers crisisdiensten).
- Ten behoeve van de uitvoeringsoverleggen met het RIVM hebben de veldpartijen een geactualiseerd overzicht opgesteld. Het verschil van ruim 22.000 personen blijkt te worden veroorzaakt doordat er meer mensen in de forensische zorg zitten dan eerder ingeschat (ca 3000 ipv ca 1000). Daarnaast was in het kerstreces blijikbaar het aantal BW medewerkers dat onder intramuraal valt niet scherp in beeld. Dat gaat om een aanzienlijke groep van 20.000 fte.

We zien dus een grotere druk op de vaccins vanuit deze geprioriteerde groep zorgmedewerkers. Er is geen enkel inhoudelijk argument aan te voeren op basis waarvan er binnen deze groep een andere afweging zouden kunnen maken om verder onderscheid aan te brengen.

Het gaat hier in zijn totaliteit om een zeer kwetsbare groep, vergelijkbaar met die bij de verpleeghuis- en gehandicaptenzorg en zorgmedewerkers die allemaal intensief met deze kwetsbare groep werken.

Vraag die vanuit RIVM wordt voorgelegd is, hoe gaan we hiermee om?

Wij stellen voor om deze groep mee te nemen en daarmee uit te gaan van 107.000 vaccinaties die ten behoeve van dit deel van de zorg geprioriteerd beschikbaar moeten zijn (in februari?) en dit mee te geven aan [redacted] RIVM.

Ter aanvulling dit is wat we nu weten. Als ik het goed begrepen heb, doet de sector nog een uitvraag.

Mijn vraag is ook: wie bij PDC moet hier een besluit over nemen? Hoe dit aan te pakken?

Groet, [redacted]



[redacted] 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Directie Langdurige Zorg | afd. Toegang |

Parnassusplein 5, 2511 VX | Den Haag |

Postbus 20350 | 2500EJ | Den Haag |

Telefoon: [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e @minvws.nl |