

**To:** [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**Cc:** [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Tue 1/26/2021 1:37:33 PM  
**Subject:** RE: update Gezondheidsraad | Insteek adviesaanvraag senator Bredenoord afgezet tegen eerder verzoek van TK framework gezondheidsapps  
**Received:** Tue 1/26/2021 1:37:34 PM

Ha [redacted]

Gisteravond vond de- heel interessante- installatievergadering van de Commissie plaats waar oa de afbakening punt van discussie was. De leden van de Commissie gaven aan de huidige adviesaanvraag nog te breed te vinden. Hun voorstel is als volgt:

*"Algemene uitgangspunten (criteria) voor gezondheidsapps voor screening die door de overheid worden ontwikkeld of ingezet. Als 'showcase' worden de apps voor infectiebestrijding gebruikt."*

De focus ligt daarmee in eerste instantie alleen op apps bedoeld voor infectiebestrijding. Criteria voor alle apps lukt niet omdat het te heterogeen is (ook qua juridische kaders).

De apps zouden volgens de commissie, gezien de doeleinden en toepassing, onderverdeeld moeten worden in verschillende categorieën waarvoor weer andere – of aangepaste- criteria voor zouden kunnen gelden. Overigens gaven de leden aan dat er na 1 juni –oplevering advies- een breder gevolg aan kan worden gegeven. In verschillende fases zouden dan ook criteria voor de andere categorieën opgeleverd kunnen worden.

Ik bespreek jouw overweging met PG.

Hartelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 16:23  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: update Gezondheidsraad | Insteek adviesaanvraag senator Bredenoord afgezet tegen eerder verzoek van TK framework gezondheidsapps

Hoe schat PG het risico in dat de EK straks aangeeft dat dit een onjuiste interpretatie van het verzoek is? Want hoewel ik wel akkoord ben moet dat politieke risico gewogen zijn (en dan ook ter beoordeling minister zou ik zeggen als de betreffende senator aangeeft dit geen goede interpretatie te vinden)

Gr!

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 15:41  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** update Gezondheidsraad | Insteek adviesaanvraag senator Bredenoord afgezet tegen eerder verzoek van TK framework gezondheidsapps

Ha [redacted]

Hierbij een update over de voortgang van de adviesaanvraag aan de GR over het framework digitale technologie voor screening. Daarnaast wil ik je graag iets voorleggen over de insteek van de adviesaanvraag. Vanuit DI zal ik deelnemen aan de commissie als waarnemer (opvolging [redacted]), vanuit PG is dat [redacted]

#### Aanleiding

Op 9 december is er vanuit minVWS een adviesaanvraag gedaan aan de Gezondheidsraad voor een framework voor digitale technologie voor screening. Dit kwam voort uit het verzoek van Senator Bredenoord tijdens het EK debat van 5 oktober. Zij trok hier de vergelijking met de criteria opgesteld door Wilson en Jungner voor de WHO voor verantwoorde screeningsonderzoeken.

Doordat de criteria van Wilson en Jungner niet geschikt zijn voor het beoordelen van oa CoronaMelder, rees de vraag welk framework wel geschikt is.

#### **Formulering adviesaanvraag**

De adviesaanvraag zoals door VWS aan de GR gesteld is luidt:

*“vraagt de Gezondheidsraad om een framework te ontwikkelen met criteria voor het gebruik door de overheid van gezondheidsapps voor screeningsdoeleinden”. Vertaald door de GR als: De minister wil op korte termijn een advies over een kader met criteria om te beoordelen of gezondheidsapps voor screening(sdoeleinden) door de overheid verantwoord is*

Deze formulering is vorige week door de GR voorgelegd aan senator Bredenoord; zij gaf aan de insteek graag breder te zien; namelijk niet alleen apps ontwikkeld en/of gebruikt door de overheid, maar alle gezondheidsapps die gebruikt wordt voor screening:

*“Haar verzoek aan de minister betreft een framework met criteria voor gezondheidsapps die ontwikkeld of gebruikt worden voor screening.*

*Ze zou het jammer vinden als het advies alleen zou gaan over apps die ontwikkeld zijn of worden ingezet door de overheid als screening (in een bevolkingsonderzoek).”*

Eerder een soortgelijke vraag gesteld door de TK en op basis daarvan is een projectgroep aan de slag gegaan met de verkenning van deze apps. Daaruit is voortgekomen dat er vanuit minVWS een opdracht is verstrekt aan het [National eHealth Living Lab \(Nell\)](#):

1. Ontwikkelen van een nationaal toetsingskader voor gezondheidsapps
2. Uitbrengen van een advies over de meest optimale organisatie t.b.v. het uitvoeren van de daadwerkelijke toetsing van gezondheidsapps.

Het rapport hiervan wordt eind april 2021 verwacht.

Na overleg met PG is ons voorstel om de insteek van de adviesaanvraag aan de GR te behouden zoals deze is omdat dit hele interessante inzichten kan opleveren. Het kent daarmee wel wat overlap met de opdracht aan Nell, al ligt de focus bij NELL sterker op preventie dan op screening. Daarnaast om de twee trajecten nauw met elkaar verbonden te houden. En het advies van de GR oa te gebruiken als basis bij de (ontwikkeling van de ) daadwerkelijke toetsing.

[Vraag aan jou: is dit voor jou akkoord of wil je de adviesaanvraag aanpassen naar een breder perspectief \(overigens staat het de GR volledig vrij om een bredere insteek te kiezen\)?](#)

#### **Planning gezondheidsraad**

De commissie is later gestart doordat er een aantal andere spoedaanvragen voor gingen.

- 25 januari 2021 discussiedocument (eerste commissievergadering)
- 4 maart 2021 conceptadvies (tweede commissievergadering)
- Begin april 2021 conceptadvies (derde commissievergadering)
- 11 mei 2021 toetsing Beraadsgroep
- 1 juni 2021 publicatie

Hartelijke groet,

5.1.2e