

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Tue 1/26/2021 5:49:18 PM
Subject: RE: memo_epi pilots
Received: Tue 1/26/2021 5:49:19 PM

Ik denk ook dat 5.1.2e [redacted] deze feedback zeer zal waarderen.

Voel je ervoor om de geïsoleerde tekst over punt 1 t/m 3 incl antwoorden aan (alleen) 5.1.2e [redacted] te mailen als EPI-interne discussie, 5.1.2e [redacted] Dat zou wel tijd besparen t.o.v. het telefonisch uitleggen.

5.1.2e [redacted] antwoord op Punt 1 geeft een aantrekkelijk perspectief qua planning: vanaf 8 februari niet starten met grootschalig testen, maar met de **vooraf-vergelijkingsfase**: de vragenlijsten en dataverzameling uitvoeren in de reguliere testsetting. Om aan voldoende positieven te komen, kunnen ze kiezen om niet alleen een 4-weken vooraf-vergelijkingsfase te doen, maar ook een 4-weekse **na-vergelijkingsfase**. Ivm de veranderende epidemie? Als dat methodologisch toch niet verstandig gevonden wordt, dan zal een 8-weekse vooraf-vergelijkingsfase nodig zijn om aan voldoende aantallen ter vergelijking te komen (zie aantallen-inschatting onderin mijn email).

Punt 2 betrof een speekseltest, dacht ik.

Deze pilot blijft inderdaad verbazen, hoe hard ze op de zaken vooruit lopen. De GGD vindt het zelf duidelijk ook vervelend dat ze geen tijd hebben om hier rustig over na te denken. Ik vond het ook een bijzondere gang van zaken, dat ze eerst een kwartier spraken over identificatie van groepen obv SES en mogelijk etniciteit omdat die in Overvecht duidelijk een moeilijk te bereiken groep zijn...en dat wij ze er dan op moeten wijzen dat die er vast heel weinig zijn in het zwaar gereformeerde Bunschoten.

En dat ze zich met de mogelijke aantallen positieven niet rijk moeten rekenen aan stratificatie-mogelijkheden. Het aantal besmettingen ligt met het huidige testbeleid rond 60 meldingen per week. Als iedereen getest wordt kan dat aantal mogelijk omhoog naar 100 á 120 meldingen, en dat maal 6 als iedereen 1x/wk gedurende zes weken lang getest wordt. Daarmee kom je rond 600 á 700 positieven in totaal.

Groeten van 5.1.2e [redacted]

From: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 26 januari 2021 18:23
To: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rivm.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: memo_epi pilots

Ja, eens! Ik neem het mee naar 5.1.2e [redacted]

Hartelijke groet,

5.1.2e [redacted]

From: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 26 januari 2021 18:21
To: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rivm.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: memo_epi pilots

Ha 5.1.2e [redacted] nog 1 toevoeging! Groeten, 5.1.2e [redacted]

From: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rivm.nl>
Sent: Tuesday, January 26, 2021 6:18 PM
To: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rivm.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: memo_epi pilots

Nog even een reactie hieronder erbij gezet in het rood...

@ 5.1.2e [redacted] wat is jouw indruk: moeten we deze gedachtesgangen vóór vrijdag ook nog even met 5.1.2e [redacted] delen?

Vrijdag zitten we immers al met alle partijen om tafel.

Ik kan haar morgen of donderdag even proberen te bellen. (Wilde ik toch doen, voor een REC vraag).

Hartelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: dinsdag 26 januari 2021 18:05
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: memo_epi pilots

Dank je 5.1.2e

Hierbij enkele vragen in je mail hieronder.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Tuesday, January 26, 2021 5:43 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: memo_epi pilots

Dank, 5.1.2e

5.1.2e en ik hebben vanmiddag een overleg bijgewoond met het team van GGD rUtrecht om te proberen de EPI-doelen voor het grootschalig testen in Bunschoten zo goed mogelijk op een rij te krijgen. Uitgangspunt vormde deze memo.

Besproken punten in hoofdlijn:

1. Er wordt bekeken of er bij aankomst in de teststraat een extra vragenlijst kan worden afgenomen met aanvullende vragen over klachten en over socio-demografische achtergrond. Vraag blijft wie je als controlegroep beschouwt en hoe je deze informatie van die groep krijgt. Voor het vraagstuk over wie je extra bereikt door testen laagdrempelig aan te bieden, is een controlegroep lastig, want in de huidige situatie wordt het testen niet op deze manier aangeboden (dus dat is geen goede vergelijking). Alternatief is om, zoals in Dronten, gedurende de 6 weken de precieze teststrategie over de verschillende wijken te veranderen en dan wijken met elkaar en met zichzelf over de tijd te vergelijken. Vraag is of je dan voor een kleine gemeente als Bunschoten voldoende aantallen krijgt. Derde "controle" groep (niet werkelijk controle) is de groep mensen die niet komt testen. Deze non-responders zouden ook een vragenlijst opgestuurd kunnen krijgen. IK SNAP DE VRAAG NIET HELEMAAL. DE CONTROLEGROEP IS MIJNS INZIEN DE GROEP DIE GETEST WORDT VIA HET (PASSIEVE) REGULIERE TESTPROGRAMMA, ZOALS DAT NU BESTAAT. **Probleem is alleen dat de indicaties om je te laten testen in het reguliere testprogramma anders zijn dan in de pilot (in de pilot wordt iedereen immers opgeroepen om zich wekelijks te laten testen, ongeacht klachten, ongeacht of je gewaarschuwd bent/nauw contact bent etc). Dus dan is dit toch ook geen goede (of in ieder geval, geen perfecte) vergelijkingsgroep, lijkt me. Lijkt mij daarom juist de goede vergelijkingsgroep. Je wilt twee aanpakken met elkaar vergelijken, en je ziet dan juist hoe de bereikte/geteste personen van elkaar verschillen, inclusief qua testfrequentie. JE KAN GEEN CONTROLEGROEP BINNEN DE INTERVENTIEPERIODE IDENTIFICEREN, WANT GEDRAG IS WAARSCHIJNLIJK Aangepast, ZELFS VOOR DEGENEN MET KLACHTEN. JE KAN DAN NOOIT WETEN WIE NORMALITER WEL OF NIET ZOU ZIJN GEKOMEN IN HET HUIDIGE, REGULIERE TESTPROGRAMMA. DUS DAN MOET JE IN DE 'VOOR' PERIODE OOK DIE VRAGENLIJST AL AFNEMEN. DIT IS HET PUNT DAT IK DE HELE TIJD AL OVER PROBEER TE BRENGEN: ZELFDE DATAVERZAMELING VOOR EN TIJDENS INTERVENTIEPERIODE. Ja, over die optie is wel gesproken, maar vanwege bovengenoemde redenen dus ook weer ter zijde geschoven. Maar ik ben het met je eens, zal 5.1.2e hier nog eens opnieuw over spreken.**
2. Er moet goed afgestemd worden met de gedragsunit welke contactmomenten zij zullen hebben met de positief geteste mensen, welke data zij verzamelen (ook socio-demografisch bijvoorbeeld), wie dan wat verzameld en in welke overkoepelende database dit komt. Het team heeft donderdag overleg met de gedragsunit. Evenzo moet afgestemd worden met het lab, die wil blijkbaar nog een nieuwe test (ben even kwijt welke test) valideren in deze pilot. IS DAT NOU WEL VERSTANDIG? WAAROM HIER, WAAR AL ZOVEEL GEVRAAGD EN GEDAAN WORDT? JE MOET VOORKOMEN DAT MENSEN ZICH PROEFKONIJN GAAN VOELEN VOOR VAN ALLES EN NOG WAT. PLUS DAT HET MOGELIJK EEN EVALUATIE VAN DE INTERVENTIE ZOALS BEDOELD IN DE WEG STAAT. WAAROM NIET VIA DE REGULIERE TESTSTRATEN ERGENS ANDERS? **Ja, eens. Heb ik ook aangegeven. Hoe die partij er nu doorheen is gefietst, weet ik ook niet...**
3. Voor wat betreft de asymptomaten: wie gaat die vervolgen om te kijken of zij alsnog klachten ontwikkelen

(wellicht in afstemming met de gedragsunit?); dit komt immers bovenop het reguliere BCO. GGD rUtrecht gebruikt nu de zelf ontwikkelde "Corona Care" applicatie voor BCO waarin zij indexen een vragenlijst over contacten en klachten laten invullen, deze kan mooi als basis dienen. Dit punt dient verder nog uitgewerkt te worden. BELANGRIJK DUS DAT DIT OOK AL NU GEBEURT, IN DE 'VOOR' PERIODE **Yep!**

Vrijdag proberen wij weer aan te schuiven bij een overleg, nu met alle onderzoekspartijen. [redacted] stuurt ons eventueel eerder al een verdere uitwerking van hun ideeën voor ons ter aanvulling. Dronten/GGD Flevoland blijft aangeven dat zij de analyses zelf kunnen doen. Wij blijven ons afvragen of zij de zaak niet onderschatten.

@ [redacted] vul gerust aan!

Hartelijke groet,

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 26 januari 2021 10:28
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: FW: memo_epi pilots

Ter info

From: [redacted]
Sent: Tuesday, January 26, 2021 9:55 AM
To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Subject: RE: memo_epi pilots

Beste [redacted]

Hierbij snel enkele aanvullingen van mijn kant. Wat concreet nodig is, is overleg met de GGD over wat er nodig is qua opzet van BCO, opvolging van positief geteste personen en contacten, etc. en de registratie hiervan tijdens het grootschalig testen, en in hoeverre dit nu al gebeurt.

Groeten,

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Sent: Monday, January 25, 2021 9:42 PM
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Subject: memo_epi pilots

Hallo [redacted]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek vanmorgen hebben [redacted] en ik bijgaand memo opgesteld.

Nog even extra: als we na een zorgvuldige dataanalyse van onze vier pilots tot de conclusie komen dat de bijdrage van de majeure testinspanning aan het inzicht in de verspreiding van het virus (en daarmee vervolgens aan de virusbestrijding) te gering is dan zij dat zo maar dan hebben we wel gepoogd, gemeten en geconcludeerd. Dit heb ik ook zo met [redacted] afgestemd.

Ik zou graag willen weten of:

- Bijgaand memo voldoende is om vanuit epi-opzicht door te gaan met de pilots.
 - Zonee, wat is er dan concreet nodig?
 - Zoja, hoe kunnen we organiseren dat we tempo maken?
- Indien ja, is dit voor gedrags-inzicht voldoende?
 - Zonee, wat is er dan concreet nodig?
 - Zoja, hoe kunnen we organiseren dat we tempo maken?

Ik hoop op korte termijn van jullie te horen.
 Fijne avond,

