

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e] @ggdhvb.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @ggdzhz.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @ggdhollandsnoorden.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @vggm.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @ggdzl.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @ggd.groningen.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @ggdru.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl]  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Wed 8/19/2020 12:49:00 PM  
**Subject:** FW: BIJLAGE bij vorig bericht RE: Namens [5.1.2e] : naar aanleiding van verzoek aan DPG'en om toestemming voor het delen van geaggregeerde performance informatie omtrent BCO  
**Received:** Wed 8/19/2020 12:49:08 PM  
[Indicatoren BCO RIVM\[4\]\[2\].xlsx](#)  
[ATT00001.htm](#)

Beste collega's,

Hierbij ter info de reactie van mijn DPG op de bezwaren van de RAC, zoals verwoord in de mail van [5.1.2e]

Groet,

[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdhaaglanden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 augustus 2020 10:55  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdhaaglanden.nl>  
**CC:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdhaaglanden.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdhaaglanden.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: BIJLAGE bij vorig bericht RE: Namens [5.1.2e] : naar aanleiding van verzoek aan DPG'en om toestemming voor het delen van geaggregeerde performance informatie omtrent BCO

Dag [5.1.2e]

Ter toelichting van het akkoord op delen van geaggregeerde performance informatie.

Wat mij betreft is hierin leidend:

- Informatie over het werk van onze GGD is nodig om ons te kunnen laten ondersteunen, deze informatie betreft de indicatoren die ook het OMT nuttig vindt (zo interpreteer ik dat). Daar kan ik geen bezwaar tegen hebben.
- RIVM gaat meerdere keren per dag het aantal positieve uitslagen doorgeven, de leverancier is niet in beeld. Het gaat dus om frequentie van levering van een basisgegeven, ook daar kan ik geen bezwaar tegen hebben.

Ik hoor graag of er toch vanuit de RAC-erg bezwaren zijn.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Verstuurd vanaf mijn iPad

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>