

To: [redacted] 5.1 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 8/25/2020 12:19:24 PM
Subject: Vragen Sanquin aanbesteding.
Received: Tue 8/25/2020 12:19:24 PM

Je wilde ze niet, maar misschien toch handig om de aard van de vragen te kennen voordat je ze belt.

(we maker er uiteraard 24 uur van, en niet 36 uur...)

De voorfinanciering is gemaximeerd op € [redacted] 5.1.2b

- 1) Is dit gebaseerd op het minimum van 2.000 testen door middel van pooling?
- 2) Of is dit ongeacht de testcapaciteit bij pooling? Aanbesteder vraagt immers maximale opschaling. Een hogere capaciteit vraagt mogelijk ook een hogere investering.
- 3) Als dit ongeacht de daadwerkelijke testcapaciteit is, kunt u dan de voorfinanciering relateren aan de daadwerkelijk gevraagde testcapaciteit en zo nee, waarom niet?

Aanbesteder maakt melding van een werkgroep teststromen COVID-19. De toewijzing van teststromen is een kritisch onderdeel van het grootschalig testen. Deze werkgroep is volgens een nieuwsbrief LCDK d.d. 14 augustus 2020 al gestart. Deelnemende vertegenwoordiger(s) van pooling-labs hebben nu een voordeel met de kennis die zij al hebben verkregen en zullen gaan verkrijgen in deze werkgroep.

- 1) Op basis van welke criteria is deze werkgroep samengesteld?
- 2) Is deelname gerelateerd aan de omvang en capaciteit van het pooling-lab? Zo nee, waarop dan wel?
- 3) Welke kennis is nodig om in deze werkgroep deel te kunnen nemen?
- 4) Hoe kunnen Inschrijvers in aanmerking komen ook in deze werkgroep deel te kunnen nemen?
- 5) Hoe garandeert Aanbesteder dat de eigen belangen van de vertegenwoordiger(s) niet van invloed zijn op de adviezen?
- 6) Voor de objectiviteit van de aanbesteding verzoeken we Aanbesteder alle informatie die tot op heden is gedeeld en besproken ook te delen met de potentiële inschrijvers. Daaronder ook de besluiten voor de inrichting van de teststromen in de winterperiode die in juli 2020 zijn vastgesteld in de stuurgroep LCT en de DPG-raad van de GGD GHOR (zie LCDK nieuwsbrief 27-7).
Mocht Aanbesteder dit niet willen doen, vragen wij Aanbesteder te beargumenteren waarom dit niet wordt gedaan en hoe de objectiviteit geborgd blijft en wordt voldaan aan de aanbestedingsregels.
- 7) Welke voorstellen gaat de werkgroep beoordelen? Betreft dit de voorstellen die Inschrijvers insturen? Voorstellen bevatten bedrijfsgeheimen en vertrouwelijke bedrijfsinformatie. Het is niet acceptabel dat deze worden gedeeld met derden.
- 8) Hoe borgt Aanbesteder de vertrouwelijkheid van dergelijke voorstellen? Kunt u hiervoor juridisch sluitende voorwaarden opnemen in de aanbestedingsdocumentatie?

Aanbesteder beschrijft dat de werkgroep teststromen COVID-19 dient te prioriteren.

- 1) Op basis van welke objectieve criteria worden materialen en middelen verdeeld over gecontracteerde pooling labs?
- 2) Indien meerdere Inschrijvers gebruik maken van materialen van dezelfde leverancier, vindt toewijzing van materialen dan plaats naar rato van de pooling-capaciteit voor de SARS-CoV-2 testen? Zo nee, welke criteria worden dan toegepast?
- 3) Waarom wordt een minimum van 30% aangehouden voor alle laboratoria? Daarmee kan kostbare voorraad aan materialen verloren gaan die gebruikt kan worden voor grootschalig testen door poolinglabs. Kan Aanbesteder toelichten waar deze keuze op gebaseerd is?
- 4) Kan besloten worden om bij schaarste van kits, reagentia en verbruiksmiddelen onder dit minimum van 30% te gaan zitten ten behoeve van opbouw voorraden bij poolinglabs teneinde maximaal en optimaal de

grote aantallen testen in Nederland te kunnen blijven uitvoeren?

5) Inschrijver vraagt Aanbesteder bovenstaande punten duidelijk te beschrijven daar dit van wezenlijk belang is voor de bepaling van de capaciteit en ten behoeve van objectieve transparantie. Dit zowel voor het opstellen van het Plan van Aanpak als t.b.v. de vastlegging daarvan als contractvoorwaarde.

Aanbesteder stelt voor alle Inschrijvers een gelijke beschikbaarheidsvergoeding (BBV) van €1.000 euro per dag beschikbaar gedurende de doorlooptijd van de Dienstverleningsovereenkomst.

1) Is deze gebaseerd op het minimum van 2.000 testen d.m.v. pooling per dag? Aanbesteder verlangt van alle Inschrijvers binnen 4 weken op te kunnen schalen. Indien de capaciteit groter is dan 500 individuele testen en 2000 buizen per dag d.m.v. pooling, staat een beschikbaarheidsvergoeding van €1.000 niet in verhouding tot de garantie die Inschrijver moet geven voor de opschaling binnen 4 weken. Bedrijfseconomisch is dit onverantwoord en niet realistisch gezien de hoeveelheid apparatuur, personeel en infrastructuur die nodig is bij een hogere capaciteit. Inschrijver stelt voor de beschikbaarheidsvergoeding naar rato van de capaciteit vast te stellen, waarbij €1.000 bij een capaciteit van 500 individuele testen en 2.000 buizen d.m.v. pooling per dag de norm is. Indien Aanbesteder dit niet naar rato wenst te hanteren, vraagt Inschrijver aan Aanbesteder te beargumenteren hoe de gelijkheid van risico's bij opschaling voor Inschrijvers wordt geborgd.

In de Tweede kamer is een motie aangenomen dat de tijd vanaf afname tot en met de afronding van het bron- en contactonderzoek (bco) maximaal 48 uur mag bedragen. De huidige norm voor Laboratoria is nu om binnen 24 uur (incl. transport) te rapporteren t.b.v. de tijd die GGD'n nodig hebben voor bco. De eis van rapportage van 95% van de testen binnen 36 uur lijkt hiermee tegenstrijdig. Theoretisch: indien 2000 buizen in de ochtend worden afgenomen en de rapportage van de pooltesten de volgende dag eind van de middag of in de avond worden gerapporteerd, voldoet Inschrijver aan het criterium. Echter, GGD heeft dan slechts een avond en nacht om het bco binnen 48 uur na afname af te ronden. Inschrijver vraagt Aanbestedende Dienst een nadere toelichting te geven op dit criterium.

Ten behoeve van de opschaling heeft LCDK in een eerder stadium gemeld dat er al overleg plaats vindt, dus ook buiten het kader van deze aanbesteding, tussen laboratoria, LCDK en andere betrokkenen over pooling (bijvoorbeeld Overleg Opschaling 70k, Werkgroep Teststromen Covid-19).

1) Welke relatie is er tussen deze overleggen en deze aanbesteding?

2) Hoe garandeert de aanbestedende dienst dat transparantie is geborgd in deze aanbesteding?

- 3) Hoe garandeert aanbestedende dienst dat deelnemers geen voordeel behalen uit informatie die gedeeld wordt?
- 4) Hoe garandeert aanbestedende dienst dat voorkeuren van laboratoria op deze wijze geen concurrentievoordeel geven in de aanbesteding?
- 5) Kan de aanbestedende dienst VWS garanderen dat er geen informatie verkregen uit de inschrijvingen wordt gedeeld met andere partijen dan het aanbestedingsteam van VWS en de betreffende inschrijver?
- 6) Indien de aanbestedende dienst dat kan garanderen, kan hierover een clause worden opgenomen in de Dienstverleningsovereenkomst en kan daartoe een aanvulling worden gemaakt in par. 7.8 van het Beschrijvend Document?

We stellen volgende bepaling voor:

" De gegevens zoals in de Inschrijving gepresenteerd worden zijn verstrekt aan de Aanbestedende Dienst in het kader van de aanbesteding. Alle informatie die Aanbestedende dienst van de Inschrijver ontvangt in het kader van deze aanbesteding is vertrouwelijk en mag enkel worden gebruikt ten behoeve van deze aanbesteding. Aanbestedende Dienst garandeert de informatie vertrouwelijk te behandelen en niet te delen met derde partijen, tenzij op basis van een onherroepelijk rechtelijk vonnis". Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan motiveren waarom niet?

7) Kan Aanbestedende Dienst garanderen dat het genoemde pooling overleg op enigerlei wijze geen voordeel (kennis) of nadeel (overtreding aanbestedingsregels) kan opleveren voor laboratoria die willen inschrijven? Kunt u uw antwoord specificeren en motiveren?

5.1.2e

Beleidsmedewerker Testen - Team Testen en Traceren - VWS

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e @minvws.nl