

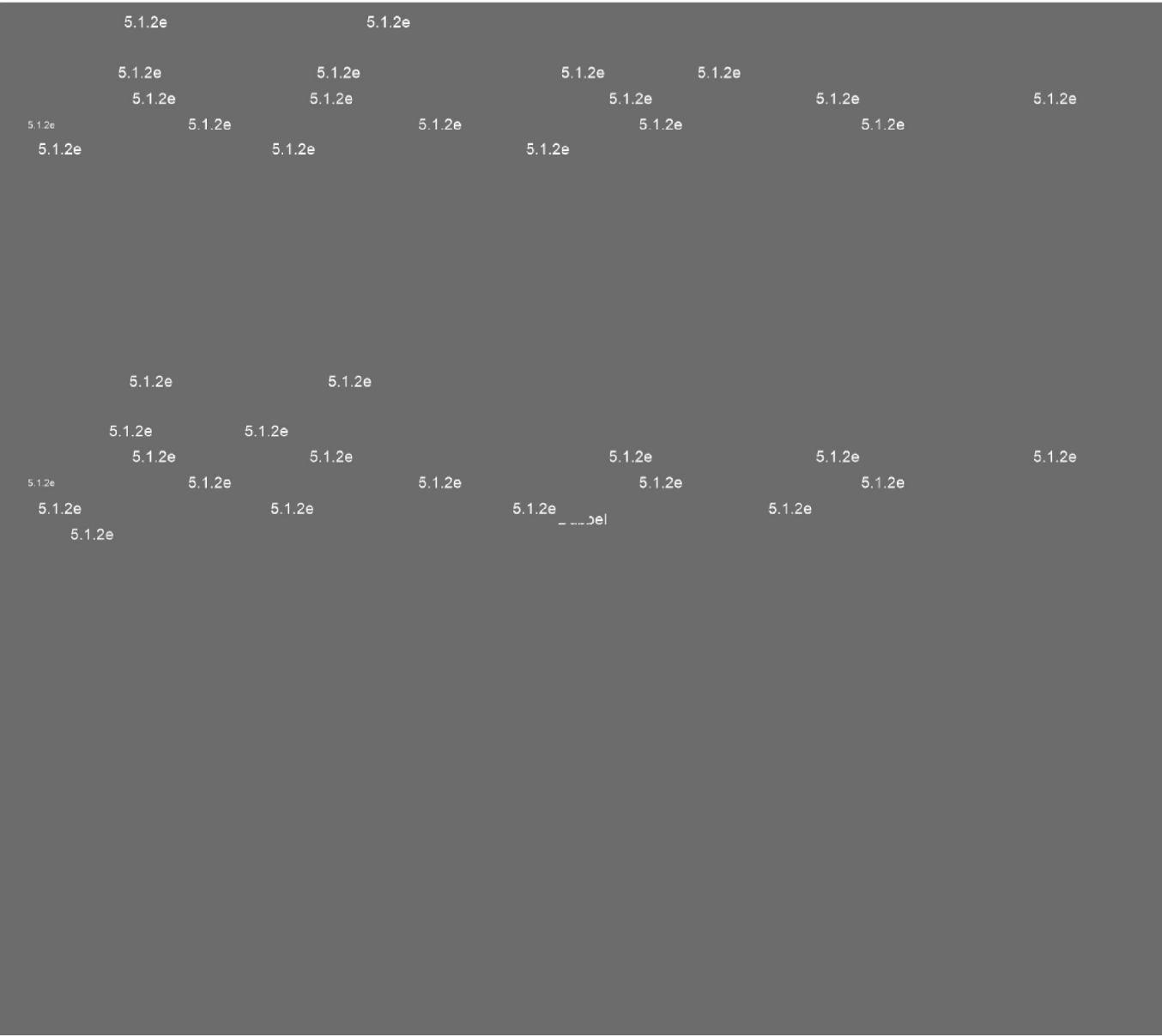
To: [redacted] (BZ)[redacted]@minfin.nl]; [redacted] [redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted] (IRF/VWS)[redacted]@minfin.nl]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted] (BZ/BBH)[redacted]@minfin.nl]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted] (BZ/BBH)[redacted]@minfin.nl]; [redacted]@minfin.nl]; [redacted] (BZ/BBH)[redacted]@minfin.nl]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]
From: [redacted] (BZ/BBH)
Sent: Wed 2/17/2021 8:56:42 AM
Subject: RE: Hulpvraag irt 4.7 Cw
Received: Wed 2/17/2021 8:56:42 AM

Dag [redacted]

Hierbij mijn aanvulling tan het budgetrecht.
Het voorstel om de opdracht wel te verstrekken en de Staten-Generaal hierover te informeren is niet in lijn met het budgetrecht. Het parlement dient immers eerst akkoord te zijn voordat er verplichtingen of uitgaven met budgettaire gevolgen kunnen worden aangegaan (ervan uitgaande dat dit voornemen nog niet in de begroting van VWS staat).
Als ik onderstaand bericht goed begrijp, gaat de stand-van-zakenbrief die volgende week wordt verzonden alleen naar de TK? Voorstel is om deze brief aan beide Kamers te richten. Overigens is alleen een brief sturen onvoldoende voor het budgetrecht en moet het voornemen worden geformaliseerd via een begrotingswijziging.

Hartelijke groet,

[redacted]



5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel