

To: 5.1.2e | 5.1.2e [waag.org]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e [waag.org]
From: 5.1.2 5.1.2e)
Sent: Wed 2/3/2021 2:32:48 PM
Subject: RE: Privacy Conferentie 2021 » Nieuwspoor | Perscentrum en Politiek debatcentrum
Received: Wed 2/3/2021 2:32:48 PM

Hoi 5.1.2e heel erg veel dank voor de moeite die je hebt genomen. Dank voor deze mooie spiegel. Ik ben het eigenlijk grotendeels eens met hoe jij het stelt. Mijn beleving van het evenwicht tussen kritiek op onze aanpak (niet op jullie inhoudelijke kritiek die was gewoon terecht) en de waarderende woorden die ook zijn gesproken was een iets andere maar nu ik jou reactie zo lees kan ik me ook heel goed voorstellen dat de insteek die ik heb gekozen ten onrechte de indruk kan wekken dat ik geen waardering heb voor wat "de privacy gemeenschap (die overigens nogal heterogeen is)" in dit hele traject heeft gedaan. Die waardering is gewoon heel groot. Dat had ik sterker kunnen en moeten benadrukken aan het begin van mijn verhaal. Door te focussen op de discussie over onze aanpak rond Appathon (daar blijven we wel op onderdelen van mening verschillen) is dat ondergesneeuwd. De impact van corona melder op gedrag is mede op jullie aandringen ten minste onderwerp van wetenschappelijk onderzoek dus we gaan zien hoe dat afloopt.

Eigenlijk jammer dat onbedoeld een verkeerd beeld van wat ik heb bedoeld te zeggen is ontstaan. Weet dat ik altijd beschikbaar zijn om daarover in dialoog te gaan, met wat meer tijd om nieuwsgierig naar elkaar te zijn dan een 10 minuten pitch zonder mogelijkheid tot interactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

@ 5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e [waag.org]>

Datum: woensdag 03 feb. 2021 1:12 PM

Aan: 5.1.2 5.1.2e) <5.1.2e [minvws.nl]>

Kopie: 5.1.2e <5.1.2e [waag.org]>

Onderwerp: Re: Privacy Conferentie 2021 » Nieuwspoor | Perscentrum en Politiek debatcentrum

Hoi 5.1.2e

Ik heb het teruggekeken. Ik snap dat je het genuanceerder hebt gezegd dan dat de journalist het de wereld in heeft geslingerd. Toch begrijp ik niet waarom je de privacy gemeenschap aanspreekt. Volgens mij heeft deze zich zeer constructief opgesteld. Allereerst door de criteria op te stellen (veilig tegen corona) waar een app aan zou moeten voldoen. Die criteria hebben een belangrijke rol gespeeld en je zou kunnen zeggen dat dankzij de privacygemeenschap er framework lag voor het Ministerie om tot goed beleid te komen. Er was kritiek op de appathon doordat het ingestoken was als een marktconsultatie. Als je het een maatschappelijke ontwerp workshop had genoemd was er minder argwaan geweest. Ondanks de tamelijk archaische uitvraag hebben de opstellers van 'Veilig tegen Corona' toch besloten deel te nemen aan de appathon. Ook best ongewoon en geeft bewijs van betrokkenheid, verantwoordelijkheidsgevoel en de bereidheid om samen te werken. Er is in dat weekend een moment van verwijdering geweest door een merkwaardig ontransparant selectieproces. Doordat het ministerie daarna (gelukkig) heeft gekozen om het zelf te ontwikkelen hebben 'we' (want wie bedoel je met 'de privacy gemeenschap' eigenlijk) :) geapplaudisseerd voor de openheid, transparantie en het privacy by design principe.

Waar heel veel waardering voor is:

(1) dat privacy en doelmatigheid niet als valse tegenstelling werd gepresenteerd en dat privacy criteria leidend

werden.

(2) dat werd getoond dat de overheid dit zelf kan oppakken met privacy experts, userdesign experts en maatschappelijke participatie (codeforml!) en niet afhankelijk is van marktpartijen
 (3) dat open source, open standaarden en gedistribueerde data protocollen valide zijn.

Door in je presentatie het te doen voorkomen dat je tot de enkels bent afgebrand door de privacy beweging vind ik echt vreemd. Door zelf een frame van mislukking te herhalen, versterk je een beeld dat je niet wilt. Het helpt je argument niet en ook niet het bouwen van vertrouwen. Je had volgens mij beter kunnen zeggen: Lessons learned: we hebben als Ministerie laten zien dat je constructief kunt samenwerken met privacy experts, maatschappelijke organisaties. We hebben laten zien dat in een ICT traject onderweg kunt bijstellen. Dat open en transparantie tot succes leidt. En dat iedereen je heeft gecomplementeerd voor het lef en de visie om zo goed om te gaan met de initiële kritiek.

Ik zou heel graag zien dat we op basis van de lessons learned een framework/nieuwe aanpak voor ICT trajecten zouden ontwikkelen. Veel ingrediënten zijn er.

BTW: Ik blijf van mening dat er aan het eerste criteria - het antwoord op de vraag 'waar optimaliseer je voor' geen bevredigend antwoord is gekomen. Vragen als: welk gedrag moet gestimuleerd worden. Welk inzicht moet het ons geven. In mijn ogen heeft de corona melder geen positieve impact op het gedrag. Maar dat is een ander gesprek en ik snap de politieke druk. Het is wel op te nemen in een procesbeschrijving. De vraag waar optimaliseren we voor zou veel breder en inclusiever moet worden besproken, voordat je ICT experts aan het werk zet.

Ken je overigens onze publicaties rond 'routekaart digitale toekomst' voor de Tweede kamer en de public stack? Die kunnen basis vormen voor framework.

Hier een paar urls:

NL: <https://waag.org/sites/waag/files/2020-05/routekaart-digitale-toekomst-v0.3.pdf>

ENG: <https://waag.org/sites/waag/files/2020-06/Roadmap-Digital-Future-EN-v0.36.pdf>

PUBLIC STACK WEBSITE: <https://publicstack.net>

Hartelijke groet!

5.1.2e

Van: "5.1.2e" <5.1.2e@minvws.nl>

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@waag.org>

Verzonden: Donderdag 28 januari 2021 23:17:28

Onderwerp: FW: Privacy Conferentie 2021 » Nieuwspoor | Perscentrum en Politiek debatcentrum

Hoi 5.1.2e zie bijgaande link ik begin ergens rond 1.05.00
 Benieuwd naar je feedback!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

tel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

<https://www.nieuwspoort.nl/agenda/overzicht/privacy-conferentie-2021/stream>

Verstuurd vanaf mijn iPad