To: [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Sun 11/8/2020 9:22:40 AM
Subject: FW: Ter akkoord: 'Kabinetsappreciatie COVID-19 pakket (zaaknummer:213720)'
Received: Sun 11/8/2020 9:22:51 AM
opzet kamerbrief Covid pakket 27 oktober schoon.docx

Kunnen we deze wijziging meenemen in de CoCo bespreking? Het gaat om de geel gearceerde zin op de derde pagina. De nota is dus niet voorbij [redacted] gekomen. Deze zin nu aanpassen terwijl het in de coco besproken moet worden is ook weer wat raar, wat jij?

Wanneer ik reageer zal ik gelijk vraag [redacted] over mede ondertekenen meenemen

Kind regards,
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie Internationale Zaken / Department on International Affairs
Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport / Ministry of Health, Welfare and Sport
+31 (0)6 [redacted]

Van: [redacted] @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 19:09
Aan: [redacted] @minvws.nl>; [redacted] @minvws.nl>
CC: [redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Ter akkoord: 'Kabinetsappreciatie COVID-19 pakket (zaaknummer: 213720)'

Dag [redacted] en [redacted]

Omdat ik niet precies weet wie hier van pdc aan mee heeft geschreven even aan jullie beiden.

Willen jullie onderstaande punten van [redacted] oppakken?

Ik zet morgen de zaak even terug naar jou [redacted] Ik heb nu mijn laptop niet bij de hand.

Groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[redacted] @minvws.nl>
Verzonden: 6 nov. 2020 18:19
Naar: "[redacted] @minvws.nl>
Cc: "[redacted] @minvws.nl>; "[redacted] @minvws.nl>; "[redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Ter akkoord: 'Kabinetsappreciatie COVID-19 pakket (zaaknummer: 213720)'

Ha [redacted]

Ik vind politiek lastig de zin: Het kabinet is terughoudend bij het gebruik van multiplextesten en intervaltesten. Het is denk ik wel goed om hiervoor een reden aan te geven, want nu roept het direct de vraag op: waarom dan niet?

Maar de reden hebben we misschien niet heel precies, ik heb hier eerder bij de voorbereidende stukken aangegeven dat ik er niet zo'n goed gevoel bij heb omdat dit misschien weer hele andere testinfrastructuren, lab capaciteit enzo vergt en dat kunnen we op korte termijn niet aan en ik vroeg mij toen af: wat vindt het RIVM hiervan? Dus dat we terughoudend zijn is wel waar ;)

Er zijn drie opties:

1. We geven een korte onderbouwing voor dat we terughoudend zijn (iets als: inhoudelijke consequenties voor testbeleid, testinfrastructuur en benodigde laboratorium capaciteit nog niet helder)
2. We verwijderen twee zinnen:
   - Onder "inhoud voorstel": Voorbeelden hiervan zijn het multiplex testen (testen monster op Covid, influenza en RSV) en het gebruik van intervaltesten.
   - Onder "appreciatie" Het kabinet is terughoudend bij het gebruik van multiplextesten en intervaltesten.
   - Wat er dan blijft staan is: De Commissie geeft in de aanbeveling ook een aantal innovatieve ontwikkelingen ter overweging in het beleid.
3. We veranderen de zin in: Het kabinet heeft nog vragen bij het gebruik van multiplextesten en intervaltesten.

Kun je dit nog eens navragen bij de beleidsdirectie ajb?

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 17:48
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 1.2. (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Ter akkoord: 'Kabinetsappreciatie COVID-19 pakket (zaaknummer: 213720)'

Ha 5.1.2e

Bijgaande stukken heb ik net in marjolein doorgezet op DGV. Aangezien de belangrijkste punten over testen gaan leg ik ze graag aan jou voor.
Stukken moeten eigenlijk voor de coco op dinsdag door Hugo zijn gezien. Heb bij beleid al aangegeven dat dit erg (te eigenlijk) krap is.

Ik hoor graag of je opmerkingen bij de stukken hebt.

Groet 5.1.2e