

**To:** [5.1.2e], [5.1.2e], ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@amsterdamumc.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**From:** [5.1.2e], [5.1.2e]  
**Sent:** Sat 11/14/2020 2:37:08 PM  
**Subject:** RE: Files paper  
**Received:** Sat 11/14/2020 2:37:09 PM  
 [5.1.2e] [Table1 proofs revision 14112020.docx](#)  
 [5.1.2e] [Manuscript proofs refs edited revision 14112020.docx](#)

Ha,

We volgende dus twee reactie-sporen:

- a. Inhoudelijk wetenschappelijke reactie aan virus evolution
- b. Reactie op de aantijgingen van scientific misconduct en beschamen vertrouwen door ons/RIVM via de e-mail.

Mbt a.

1. Hierbij de gehighlighte issues als we een versie willen aanbieden zonder de non-peer-reviewed GISaid sequenties.
2. Naast [5.1.2e] en [5.1.2e], ook [5.1.2e] en [5.1.2e] mee laten proof-reading voordat we een reactie geven.
3. Suggestie [5.1.2e] was om goed na te denken of we niet eerst nu moeten vragen aan virus evolution wat precies de aantijgingen zijn en dan pas met de reactie zoals besproken net aan de telefoon moeten komen. Anderzijds idd de vaart er in te houden want ze zijn nu aan het traineren voor eigen publicatie.
4. Ik stel dan ook voor combi: aangeven dat we ons van geen kwaad bewust zijn, dat we daarom niet weten wat de aantijgingen precies zijn maar dat we veronderstellen dat deze in de hoek liggen van gebruik van unpublished data. En dan de tabel en voorstel om de non-peer reviewed NI sequenties uit de analyse te halen en daar pressie op te zetten door deze versie al aan te leveren.

Gr [5.1.2e]

**From:** [5.1.2e], [5.1.2e], ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@amsterdamumc.nl>  
**Sent:** zaterdag 14 november 2020 14:45  
**To:** [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>  
**Subject:** Files paper