

To: [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) [redacted]@minvws.nl
From: [redacted] [redacted] ([redacted])
Sent: Thur 11/12/2020 12:15:04 PM
Subject: RE: Financiële onderbouwing Rioolwaterprogramma
Received: Thur 11/12/2020 12:15:04 PM

Nog even over hebben: we willen tweede kamer op tijd op hoogte brengen maar dat kan niet vanwege precedent naar anderen. We kunnen toch nota van w slaan en dekking ervan (22-25) in t midden laten, kamer op tijd op hoogte, beperkt precedent voor minfin

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Datum: donderdag 12 nov. 2020 1:06 PM
Aan: [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@igj.nl>; [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Financiële onderbouwing Rioolwaterprogramma

Ha [redacted]

Zoals zojuist telefonisch besproken nu ook even per mail. Het vraagstuk van de rioolsurveillance gaan we – gezien het tijdsfad - niet meer in de uitgaande stukken (Nota van Wijziging en/of Incidentele suppletoire begroting) kunnen inpassen. Met financiën heb ik gesproken over het onderwerp. Bij de IRF zit de irritatie voornamelijk in de meerjarige doorwerking en de mogelijk precedent werking bij andere departementen en het vrij late doorgeven van dit voornemen.

Wat er nu is afgesproken:

- We kunnen voor nu de bestuurlijke afspraken maken met de partijen en gewoon door met dit voornemen.
- De dekking regelen we bij het volgende moment. Dit doen we zodra de mogelijkheid er is – mogelijk een volgende ISB anders het voorjaar.
- Niet de meest chique manier maar het is even niet anders!

Zodra het volgende loket/besluitvormingsmoment er is kom ik bij jullie op de lijn om dit mee te nemen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 12 november 2020 11:20
Aan: [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@igj.nl>
Onderwerp: RE: Financiële onderbouwing Rioolwaterprogramma

Ha [redacted]

Conclusie is eigenlijk dat argumentatie die we hebben is opgenomen in onderstaande beantwoording Je kan het belang voor VWS nogmaals benadrukken. [redacted] vraagt ook naar kijk van [redacted] op de haalbaarheid. Kun jij dat zsm checken?

Dank alvast,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 12 november 2020 09:50
Aan: [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] ([redacted]) <[redacted]@igj.nl>
Onderwerp: FW: Financiële onderbouwing Rioolwaterprogramma
Urgentie: Hoog

Ha [redacted]

Graag jullie check op deze cijfers voor de rioolsurveillance.

Financiën heeft liever niet een meerjarige doorwerking vanwege het gevaarlijke precedent.
Kunnen wij ermee leven als we de middelen voor enkel 2021 regelen of is dit uiterste prio dat we willen opschalen?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 12 november 2020 09:44

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Financiële onderbouwing Rioolwaterprogramma

Ha 5.1.2e

Dank voor de beantwoording, nog een paar nabranders:

	2021	2022	2023	2024	2025
Eenmalige investering	5	-	-		
Rioolonderzoek	15	15	15	15	15

- Er wordt nu met het RIVM-budget (claim 510) beschikbaar gemaakt voor 2021 voor rioolonderzoek, maar als ik jou goed begrijp dan is de reeks zoals hierboven nodig om dagelijks onderzoek uit te voeren?
- Met de huidige NvW op de NJN die morgen in de MR ligt doen we alleen mutaties voor 2020. Volgens mij is het goed om bij het volgende moment dat hier meerjarig iets geregeld kan worden te kijken wat hier gedaan kan worden (danwel ISB of een loketmoment). Het lijkt me goed om de verwerking hiervan aan te stippen in het FIO.
- Andere Corona-gerelateerde uitgaven boeken we nu in tot max eind 2021. Vijf jaar vooruit met generale dekking is omwille van precedentwerking niet gewenst.

Als je vragen hebt hoor ik het!

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 11 november 2020 17:01

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Financiële onderbouwing Rioolwaterprogramma

Urgentie: Hoog

Ha 5.1.2e

Deze had je nog tegoed!

Bij deze de antwoorden. Hopelijk lukt het om deze nog mee te nemen in de NvW in dit korte tijdsbestek! Als je nog aanvullende vragen hebt let me know!!

- Als ik je mail goed lees valt de bemonstering en techniek van 15 mln. onder claim 510 uit de Coronamand van 54 mln, alleen is komt hier nu bovenop eenmalig 4,65 mln. en wordt deze 15 mln. nu vijf jaar doorgetrokken ipv alleen 2021. Klopt dit beeld?
Dit beeld klopt deels. De 15 mln wordt inderdaad voor 5 jaar doorgetrokken. Deze kosten komen bovenop de reeds beschikbaar gestelde middelen voor het RIVM. De 15 mln is bedoeld voor de waterschappen die de dagelijkse surveillance op zich nemen. Deze middelen zijn gericht op het onderhoud van de nieuw aan te schaffen apparatuur en het opleiden en aanstellen van 55 tot 60 fte gekwalificeerd personeel ten behoeve van de uitvoering van deze taak.
- Wat gaat er mis als wij dit niet nu regelen maar pas bij VJN? We zouden graag de onze besluitvorming integraal houden. Jullie geven aan dat het is om te kijken hoe effectief het vaccin is. Dat kunnen we pas naar verwachting rond de zomer, dus is VJN dan niet een prima moment om dit te regelen?
Er lopen gesprekken met de waterschappen om het stelsel in te richten. Deze partijen hebben zekerheid nodig en aanlooptijd om de investeringskosten te maken en operationeel te zijn. De minister heeft nadrukkelijk de wens uitgesproken dat dit meetprogramma zo snel mogelijk operationeel is. Dit bij VJN regelen zou betekenen dat de middelen met geluk in mei beschikbaar zijn, dan zijn we al ruimschoots in 2021 beland. Thans willen we graag op korte termijn communiceren dat we dit gaan doen. Dit kunnen we niet doen als het initiatief ongedekt is.

- Waarom moet het voor vijf jaar vastgelegd worden? Bij andere Covid-uitgaven kijken max naar een horizon tot en met 2021, vijf jaar lijkt dan wel bijzonder lang. Dit sluit ook aan bij bullet hierboven, wat gaat er mis als we alleen voor 2021 iets regelen? Als we rioolonderzoek bij VJN zouden rondmaken kan er gekeken worden hoe dit aansluit op een meerjarige uitrol van het vaccin.
Reden hiervan is dat de waterschappen als expliciete wens hebben geuit deze samenwerking voor meerdere jaren aan te gaan. Vanwege de investeringskosten, duurzame inzetbaarheid van het nieuw te werven personeel en een duurzame overbrugging naar het meten van andere infectieziekten en andere parameters (zoals medicijnresten). Tot slot heeft VWS de expliciete behoefte om nu niet alleen het coronavirus te meten, maar vooral ook meerjarig de effectiviteit van het vaccin / de vaccins. Dit helpt ons het virus te beheersen en monitoren.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: maandag 9 november 2020 15:35

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Financiële onderbouwing Rioolwaterprogramma

Ha 5.1.2e

Dank voor het toesturen van de stukken, we hebben een aantal vragen:

- Als ik je mail goed lees valt de bemonstering en techniek van 15 mln. onder claim 510 uit de Coronamand van 54 mln, alleen is komt hier nu bovenop eenmalig 4,65 mln. en wordt deze 15 mln. nu vijf jaar doorgetrokken ipv alleen 2021. Klopt dit beeld?
- Wat gaat er mis als wij dit niet nu regelen maar pas bij VJN? We zouden graag de onze besluitvorming integraal houden. Jullie geven aan dat het is om te kijken hoe effectief het vaccin is. Dat kunnen we pas naar verwachting rond de zomer, dus is VJN dan niet een prima moment om dit te regelen?
- Waarom moet het voor vijf jaar vastgelegd worden? Bij andere Covid-uitgaven kijken max naar een horizon tot en met 2021, vijf jaar lijkt dan wel bijzonder lang. Dit sluit ook aan bij bullet hierboven, wat gaat er mis als we alleen voor 2021 iets regelen? Als we rioolonderzoek bij VJN zouden rondmaken kan er gekeken worden hoe dit aansluit op een meerjarige uitrol van het vaccin.

Dit zijn voor nu denk ik de belangrijkste vragen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 9 november 2020 13:14

Aan: 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS)

<5.1.2e@minfin.nl>

CC: 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Financiële onderbouwing Rioolwaterprogramma

Urgentie: Hoog

Ha,

Zoals zojuist besproken. Bij deze nog een kostenpost die we nog graag willen meenemen in de NvW. Het gaat om de opschaling van het rioolwateringsprogramma.

Nu is dit voornamelijk gericht op het volgen van het virus. Vanaf 2021 gericht op – ook – het volgen van de vaccinatie en non-vaccinatie en de ontwikkeling van het virus. We gaan over naar een dagelijks monitoring om een scherp zicht te krijgen.

Bijgevoegd de financiële onderbouwing van de waterschappen. Samengevat komt dit dus op het volgende neer:

- Investeringskosten (aanschaf): 4,65 miljoen euro (eenmalig, voor monsterkosten)
- Bemonstering & Logistiek: 15 miljoen euro per jaar, gedurende 5 jaar.

Daarnaast zullen we RIVM z.s.m. een offerteverzoek moeten doen toekomen voor de analyse van de monsters in 2021.

De kosten daarvan werden eerder geschat op 21 miljoen euro totaal, maar dat is inclusief een flinke kostenpost op logistiek en bemonstering. Die vallen in het nieuwe model binnen de 15 miljoen van de waterschappen.

Tot slot bijgevoegd de concept governance van het programma.

Hoor graag of je hiermee uit de voeten kunt.

Vrijdag willen we een bestuursovereenkomst met de waterschapsbestuurders bespreken.

Groet,
5.1.2e