

To: [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl
From: [REDACTED]
Sent: Fri 11/20/2020 11:45:04 AM
Subject: FW: follow up - robots Tecan - STRIP
Received: Fri 11/20/2020 11:45:04 AM

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]@minvws.nl
 + [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 12:30
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@lchulpmiddelen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@lchulpmiddelen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: follow up - robots Tecan - STRIP

Beste [REDACTED]

Wij zijn aan de slag met de opdracht.

Om deze goed uit te kunnen voeren vraag ik jullie aandacht voor de voorwaarden die wij willen hanteren, de risico's waarvoor wij jullie aandacht vragen en hebben wij nog een aantal vragen.

Graag jullie reactie.

[REDACTED]

Als de opdracht is tot inkoop over te gaan van 5 robots, vragen wij aandacht voor de .

1. De volgende voorwaarden in die contracten:

- een opschortende voorwaarde op basis van acceptatiecriteria voor de pilot
- een levergarantie op filtertips robot en service SLA's incl. boete
- Rijksvoorwaarden includeren
- Qua chemie: minimaal dual sourcing

2. Aandacht voor de volgende risico's:

- Niet halen van de beoogde throughput
- Leverrisico Tecan: Omdat onder druk is gekozen voor Tecan zal een boeteclausule op de levering van apparatuur, filtertips en service bij storing onmogelijk zijn. Tecan accepteert geen andere T&Cs dan die van henzelf. Dit is een groot risico voor de dagelijkse operatie.
- Leverrisico's Thermo:
Omdat in het design van de robot gekozen is voor Quantstudio's van Thermo Fisher en daarbij geen garantie op de levering van PCR platen zijn bedongen zit PAMM waarschijnlijk vast aan het afnemen van bepaalde chemie van Thermo Fisher aangezien dat de enige manier is waarop Thermo garantie geeft op levering van PCR platen.
- De pre-analyse innovatie geeft een risico op contaminatie (=hoog positief sample besmet een negatief sample, resulteert in vals-positieven)
- Gunning niet op basis van EA grondbeginselen, dit heeft mogelijk tot gevolg:
 - > minder goede voorwaarden
 - > potentieel juridische procedures van concurrentie
 - > niet zeker dat dit de beste oplossing is

3. Hebben wij de volgende vragen:

- Voor welk doel is de 5e robot? Logischer is 2x2 robots wegzetten bij 2 labs. De gegarandeerde capaciteit kan dan maximaal de capaciteit zijn van 1 robot die 2-3 shifts draait, het is nodig om daarmee rekening te houden in de businesscase
- Is het mogelijk om voor de nog te kopen robot de keuze van de PCR apparatuur vrij te houden of in ieder geval later te beslissen?

- Mbt Troughput: heeft een onafhankelijke commissie van automatiseringsexperts en Moleculaire microbiologen (niet zijnde de nu naar voren geschoven labs) hier een haalbaarheidsanalyse van gedaan?
- De pre-analyse innovatie betekent kostenverlegging bij de GGD, is dit meegenomen in de businesscase en afgestemd met de GGD-GHOR?
- Hoe is de financiële constructie opgezet met de PAMM? Welke vergoeding ontvangen zij voor een uitslag gegenereerd op deze apparatuur?
- Mag Dienst testen met de PAMM een overeenkomst te sluiten voor 10.000 testen per dag obv deze robots? Het andere lab zal in transparantie moeten worden gezocht. Die tijd is er ook gezien de lange levertijd van de robots
- Wordt deze robot bij de PAMM ook ingezet bij de pooling? Hoe verhoudt dit zich tot die financiële constructie?
- Is er voor de suggestie van eigen productie tips een haalbaarheidsstudie gedaan? De ervaring leert dat minder complexe producten al een half jaar tijd in beslag nemen. Terwijl de vraag naar testen (en dus ook het tekort in de markt) waarschijnlijk na introductie vaccin enorm verlaagd. Dit in zijn geheel bezien de tijdslijn van introductie vaccin en levering apparatuur.