

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Sat 9/12/2020 10:24:15 PM
Subject: FW: kwaliteit COVID laboratoria
Received: Sat 9/12/2020 10:24:15 PM

Mvg

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: zaterdag 12 september 2020 22:45
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @lcdk.nl>; [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e @lumc.nl) <[redacted] 5.1.2e @lumc.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @umcutrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @erasmusmc.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schutjensdebruin.nl>
Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @lcdk.nl>
Subject: RE: kwaliteit COVID laboratoria

Dag,

Hebben jullie als TFMD of heeft RIVM hierover afspraken gemaakt?

- De afspraken die gemaakt zijn staan hier: <https://lci.rivm.nl/covid-19/bijlage/aanvullend>, hoofdstuk 3. Dat zijn in feite technische afspraken. Er zijn geen afspraken over cutoffs voor Ct of units, of interpretatie in de context van klinische beeld of afwezigheid daarvan, tijdstip afname, etc.

Is er een overzicht van de systematiek die elk lab hanteert?

- We weten welke workflows met welke targets labs gebruiken. We weten niet hoe labs resultaten van de PCR interpreteren, of en welke criteria ze hanteren en hoe ze omgaan met 1 target positieven bij gebruik van meerdere targets, etc.

Zo niet, zou dat nodig zijn?

- Zeker interessant, maar of het nu asap nodig is hangt af van de probleemstelling. Is iets wat zeker aan rapportage panel resultaten rondzending per workflow toegevoegd moet worden. Dat is natuurlijk wel momentopname.

Zou afstemming over wijze van rapporteren georganiseerd moeten worden?

- Omdat het workflow specifiek is zou het in algemene termen kunnen met publicatie in: <https://lci.rivm.nl/covid-19/bijlage/aanvullend>. En publicatie in (Lab)inf@ct. Dan is GGD er gelijk ook van op de hoogte.

Met vriendelijke groeten,

[redacted] 5.1.2e

-----Original Message-----

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @lcdk.nl>
Sent: zaterdag 12 september 2020 16:28
To: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e @lumc.nl) <[redacted] 5.1.2e @lumc.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @umcutrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @erasmusmc.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @schutjensdebruin.nl>
Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @lcdk.nl>
Subject: kwaliteit COVID laboratoria

Beste TFMD,

Naar aanleiding van meldingen van mogelijk onterecht veel positieven bij een van de GGD-test locaties wil ik jullie advies vragen.

Ik weet dat wij via RIVM een ingangscntrole doen.

Als LCDK hebben wij geen zicht op de wijze waarop laboratoria hun testen uitvoeren, wanneer zij uitslagen als positief beoordelen, etc.

Dat betekent dat er verschillen kunnen zijn of ontstaan tussen verschillende laboratoria, die niets met de technische kundigheid te maken hebben.

De klinische gegevens worden niet meegenomen in de beoordeling of een uitslag negatief of positief geduid moet worden. We werken op dit moment in een laag-prevalentie setting. Mogelijk moeten we criteria daarop afstellen.

Hebben jullie als TFMD of heeft RIVM hierover afspraken gemaakt?

Is er een overzicht van de systematiek die elk lab hanteert?

Zo niet, zou dat nodig zijn?

Zou afstemming over wijze van rapporteren georganiseerd moeten worden?

Hartelijke groet,

5.1.2e