

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 9/16/2020 11:44:11 AM
Subject: RE: Doorst: Covid Serologie [redacted]
Received: Wed 9/16/2020 11:44:12 AM
[Memo SarsCov2 Serologie in \[redacted\] 5.1.2a \[redacted\] 5.1.2e docx](#)

Hoi [redacted] 5.1.2e

Het gebruik van POC testen wordt door de [redacted] 5.1.2e afgeraden (en dat standpunt steunen wij van het RIVM ook) samen met het feit dat je voor alle voorgestelde indicaties toch de wantai gebruikt zou ik de POCT niet opnemen in dit stuk. Verder is het advies van de stuurgroep serologie om voor diagnostiek van patiënten zeker niet de POCT te gebruiken.

Verder denk ik dat het gebruiken van serologie uitslagen en de uitspraken van immuniteit is er een waar je mee moet oppassen en ben ik niet voor. Als vervanging van de PCR zou overwogen moeten worden om bijv. antigeentesten te gaan gebruiken. Deze worden nu op meerdere plekken gevalideerd. Er is er al een (Bioeasy) op basis van fluorescentie meting in een apparaatje die behoorlijk is uitgetest en geeft een sensitiviteit tov PCR van 80-90%.

Succes,

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl>
Sent: woensdag 16 september 2020 12:01
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl>
Subject: Doorst: Covid Serologie [redacted] 5.1.2a

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl>
Datum: 15 september 2020 om 16:47:00 GMT-3
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @streeklabhaarlem.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @streeklabhaarlem.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @gmail.com>
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @yahoo.com>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @xs4all.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @hotmail.com>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @gmail.com>
Onderwerp: RE: Covid Serologie [redacted] 5.1.2a

Hallo allemaal,

Het is absoluut goed al omschreven. Ik heb niet veel input, zie het bestand.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @streeklabhaarlem.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 17:31
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @streeklabhaarlem.nl>; Lycke Woittiez <[redacted] 5.1.2e [redacted] @gmail.com>
CC: Stephen Vreden <[redacted] 5.1.2e [redacted] @yahoo.com>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @xs4all.nl> [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @hotmail.com>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @gmail.com>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl>
Onderwerp: RE: Covid Serologie [redacted] 5.1.2a

Hoi allemaal,

Wat een mooi werk [redacted] 5.1.2e

Zie bijlage voor mijn suggesties.

- Ik heb geprobeerd concrete indicaties te formuleren

- Ook heb ik een voorzet gedaan voor het adviseren van de methode die voor de verschillende indicaties het meest geschikt is:
- A. Ik denk dat de biozek LFA uitstekend is voor een specifieke groep patiënten met ernstige klachten, hoge verdenking COVID en negatieve PCRs.
- B. Voor het screenen van goudzoekers etc wil je de meest specifieke methode (WANTAI) omdat de voorafkans daar lager is
- C. Ook lijken LFA's minder geschikt voor seroprevalentiestudies, zowel omdat je de hoogste specificiteit beoogt in een laagrisico populatie, alsook uit praktisch oogpunt (niet geschikt voor hoge aantallen testen). Bovendien is de sensitiviteit van de WANTAI in asymptomatische patiënten hoog, wat met name bij deze indicatie van belang is.

Kunnen jullie je hierin vinden? Graag jullie verdere input,

Groeten 5.1.2a

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 14 september 2020 12:10

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@yahoo.com>; 5.1.2e <5.1.2e@xs4all.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@streeklabhaarlem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: Re: Covid Serologie 5.1.2a

Nu met bijlage.....;-)

5.1.2e



Streeklab Haarlem
Boerhaavelaan 26
2035 RC Haarlem
tel:023-5307800
5.1.2e @streeklabhaarlem.nl

On 14 Sep 2020, at 12:08, 5.1.2e <5.1.2e@streeklabhaarlem.nl> wrote:

Ha 5.1.2e

Ik heb naar aanleiding van jouw mail hieronder en die van 5.1.2e het document aangepast. Zie bijlage: de geel gearceerde delen zijn aangevuld of aangepast.

Als jullie het met deze versie eens zijn, dan kunnen we wat mij betreft naar de volgende fase:

- test algoritme vaststellen per indicatie. Deze indicaties zouden wat mij betreft in 3 categorieën ingedeeld kunnen worden: - diagnose bij patiënten in de post-acute fase (klachten nog aanwezig maar bestaan al > 7 dagen). - Expats protocol: Primaire Screening IgG status eventueel gevolgd door PCR alvorens medewerkers worden toegelaten tot sites van bedrijven. - seroprevalentie studies / vaststellen aanwezigheid van Covid19 in specifieke gemeenschappen.

Ik heb inmiddels via Streeklab Haarlem toegezegd gekregen dat 1000 Biozek LFA testen, inclusief stolbuizen (serumbuizen) voor vingerprikbloedafname, beschikbaar gesteld kunnen worden voor 5.1.2a Over de kosten heb ik vanmiddag een gesprek met de directie van Streeklab.

Groet

5.1.2e

5.1.2e

<image001.gif>

Streeklab Haarlem
Boerhaavelaan 26
2035 RC Haarlem
tel:023-5307800
5.1.2e @streeklabhaarlem.nl

On 13 Sep 2020, at 20:49, 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com> wrote:

Dank 5.1.2e
nu pas aan toegekomen om alles te lezen.
Als ik bijlage 1 goed begrijp is er geen enkele test nu goedgekeurd voor diagnostiek in het acute stadium, klopt dat? Dat maakt de toepasbaarheid wel veel minder. Als immuniteits paspoort kan dan wel 5.1.2e En eventueel in het binnenland bij plekken waar mensen 2-3 weken geleden ziek zijn geweest om de aanwezigheid van COVID binnen de populatie aan te tonen?
Groet, 5.1.2e