

To: (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl; (5.1.2e) (5.1.2e) @minvws.nl; (5.1.2e)
From: (5.1.2e) @minvws.nl
Sent: Tue 9/15/2020 3:43:35 PM
Subject: RE: graag even sparren/akkoord op proces voorrang verlenen testen
Received: Tue 9/15/2020 3:43:36 PM

Ja dat was dus exact mijn vraag, ik denk dat we 1 & 2 af moeten tikken voordat ze groot worden en de boel gaan vertragen maar ik weet niet zo goed hoe de hazen in dit geval lopen en ik hoopte jullie wel ☺
 Schakel jij normaliter met (5.1.2e) bijvoorbeeld (5.1.2e) Dan lijkt me dat een handige.

Ik neem aan dat je eens bent met deel over wg-verklaring.

Van: (5.1.2e) (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 17:39
Aan: (5.1.2e) (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e), (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: graag even sparren/akkoord op proces voorrang verlenen testen

Ha
 Op 2 bedacht ik me nog het volgende: kunnen we op de rijksoverheid.nl website niet een beetje onopvallend linkje opnemen 'ik ben een zorgmedewerker' en dat mensen dan worden doorgeleid naar een uitlegpagina waar staat wat ze moeten doen en of ze in aanmerking komen?

Over 1: zeg maar met wie ik moet bellen. Kamerbrief is de afbakening, daar gaan we niet achter terug.
 Fysiotherapeuten zijn voor ouderen overigens tamelijk essentieel, die gaan er echt op achteruit. En hoeveel zijn er nu helemaal?

Gr

(5.1.2e)

(5.1.2e)

(5.1.2e)

(5.1.2e) @minvws.nl

+31 6 (5.1.2e)

Van: (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 17:12
Aan: (5.1.2e) (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>; (5.1.2e) <(5.1.2e)@minvws.nl>

Onderwerp: graag even sparren/akkoord op proces voorrang verlenen testen

Aan het stoeien met de voorrang voor zorgmedewerkers. Graag even jullie akkoord / meedenken op de volgende punten.

@(5.1.2e) ik neem jou ook maar even mee wellicht heb jij briljante suggesties ☺

buiten verzoek

n.a.v. gesprek (5.1.2e) & (5.1.2e) (ggdghor) voel ik twee discussiepunten aankomen:

- Afbakening doelgroep zorg. GGD lijkt behoefte te hebben aan echt een duidelijke afbakening van de doelgroep en vreest vollopende teststraten (en onhoudbaar systeem). Onder onze definitie zouden bijv. fysiotherapeuten die essentieel zijn er onder vallen. Leken ze van te schrikken.
 - Inhoudelijke lijn: vanuit VWS gaan we dit niet verder afbakenen. Dit is de definitie waar M VWS mee akkoord is. Inhoudelijk is de lijn dat de reguliere zorg zo goed als mogelijk doorgang moet vinden (itt eerder dit jaar) en daar zijn verschillende acties (opschaling IC capaciteit etc) op gebaseerd. Wel zijn er waarborgen: het gaat om wettelijke

zorg ("serieuze zorg") en voorwaarde dat medewerker essentieel is. Bovendien kunnen/willen we als VWS dit niet verder inkaderen.

- Proces: het lijkt me goed dit met de GGD af te tikken. **@ Hoe?** Wie is daarvoor geschikte persoon? @ 5.1.2e wellicht?
- **Geheim nummer:** als het alleen via werkgevers/instellingen verspreid wordt mis je partijen die ZZPer zijn, eigen praktijk hebben en wellicht ook pgb-zorg verlenen.
 - **Inhoud:** in het beste geval wordt het een heel gedoe om het nummer aan al die mensen te verspreiden in het slechtste geval mis je mensen of vertraagt het de boel.
Moeten we om zulke operationele vragen niet voorstellen het nummer openbaar te maken?
 - Proces: **@hoe?**, op welke manier kunnen we dit met GGD aftikken?

Hartelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

E: 5.1.2e @minvws.nl | T: 06- 5.1.2e