

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl); [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
Cc: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 9/14/2020 8:16:50 PM
Subject: RE: SPOED TESTEN ZORGMEDEWERKERS verzoek NVZ, NFU (en ZKN?)
Received: Mon 9/14/2020 8:16:50 PM

Hoi [5.1.2e] b.a.,

N.a.v. eerdere oproep heb ik onderstaande uitvraag al uitgezet richting ggz-partijen (instellingen/vrijgevestigden). Dus daar zal ik input op ontvangen, uiterlijk morgen 17.00 uur.

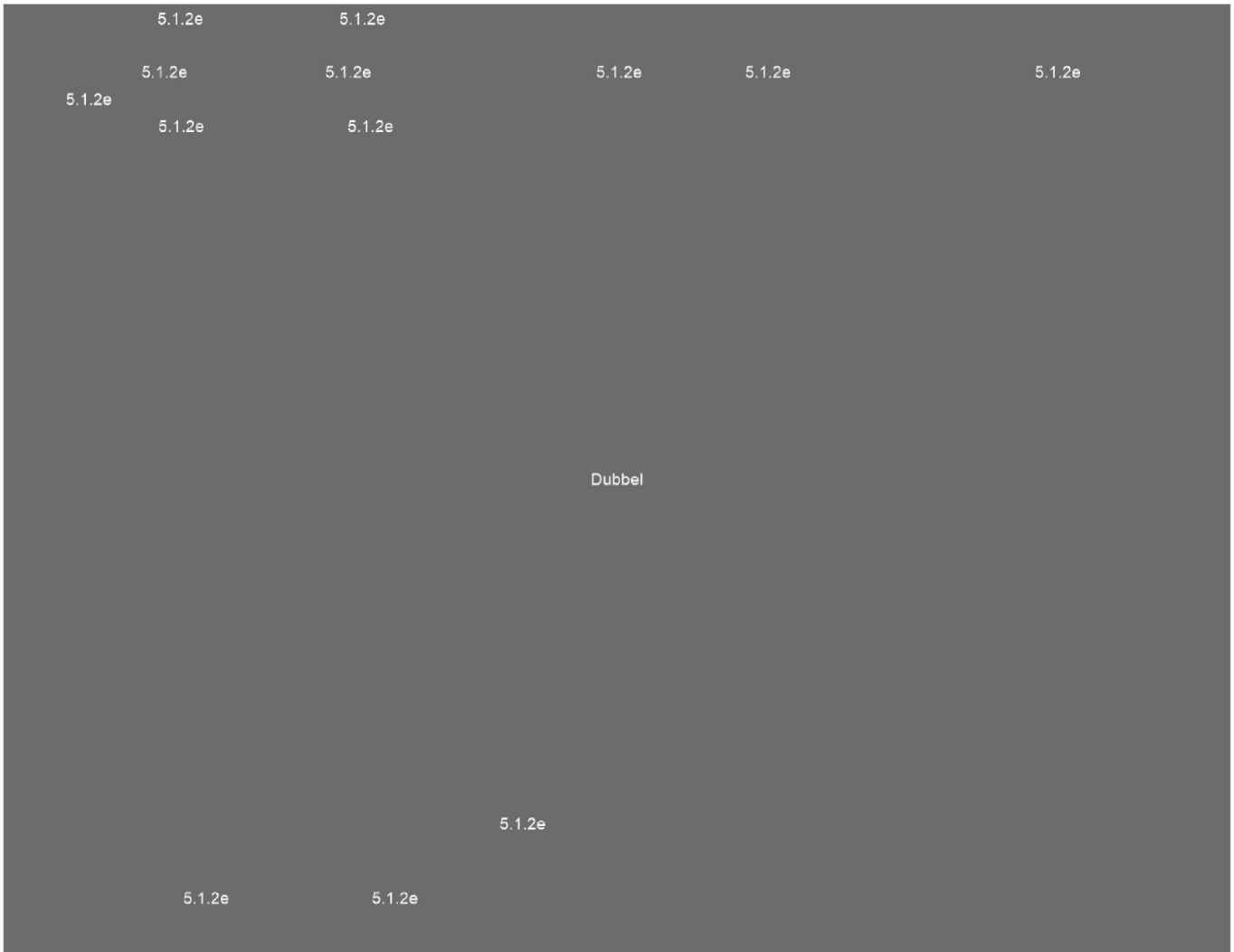
Kwetsbare is denk ik dat de geboden oplossingen (incl. die van de werkgeversverklaring die de GGD's zelf opperden) allerm minst waterdicht zijn. Je moet dus inbouwen: 1. een gereede kans op misbruik van de regeling en 2. onwilligheid van de afnemende GGD-er in de teststraat die het bewijsmiddel niet accepteert (want je hebt niet iedere GGD-er aan een touwtje).

Naarmate je als GGD/overheid meer kunt/wilt/(niet ander kunt dan) accepteren dat de situatie van misbruik van de regeling zich voordoet, kun je ook toe met lichter/informeler vormen van 'bewijs' (zelfs een mondelinge verklaring kan dan volstaan).

Mijn inschatting – ook n.a.v. eerdere soortgelijke kwesties – is dat in dit geval de ggz-aanbieders zeer welwillend zijn om standaard te personaliseren werkgeversverklaringen uit te geven aan medewerkers die het betreft.

Kortom: ik ben niet per se voor of tegen iets, te nemen besluit hangt af van de eisen die je aan de uitvoering/gebruikmaking stelt.

Vg. [5.1.2e]



Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e