

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl]; [redacted] 5. 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 9/29/2020 1:43:10 PM
Subject: FW: signaal financiering covid-testen
Received: Tue 9/29/2020 1:43:00 PM

Krijg zojuist dit signaal in cc,
 @ [redacted] 5.1.2e als ik het goed lees, denkt men hier dat dit weer voor alle labs gaat gelden en niet alleen voor de
 pandemie labs
 Heb jij contact met [redacted] 5.1.2e ?

Van: [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 15:35
Aan: [redacted] 5.1.2e < [redacted] 5.1.2e @rivm.nl >
CC: [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >; [redacted] 5.1.2e < [redacted] 5.1.2e @rivm.nl >
Onderwerp: RE: signaal financiering covid-testen

Hallo [redacted] 5.1.2e
 Over deze vraag is vandaag gesproken met [redacted] 5.1.2e van het RIVM en [redacted] 5.1.2e van VWS. Ik begrijp via
 hen dat jullie een opdracht nodig hebben om dit op te pakken. De kortste versie daarvan staat in mijn bericht hieronder, kunnen
 we naar een systeem waarin factuurafhandeling van de labs centraal gedaan wordt door het RIVM. Op korte termijn vraagt dat
 prioriteit voor de buitenlandse labs, maar uiteindelijk om alle coronatesten.

Is dat voldoende voor nu? Als een uitgebreidere opdracht nodig is, mag ik jullie omwille van de snelheid dan vragen de inhoud
 van die opdracht op te stellen en aan mij te sturen. Jullie weten immers preciezer wat jullie nodig hebben om hier opvolging aan
 te geven.
 Groet, [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e < [redacted] 5.1.2e @rivm.nl >
Verzonden: vrijdag 25 september 2020 12:17
Aan: [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: RE: signaal financiering covid-testen

Beste [redacted] 5.1.2e
 Goed te zien dat je druk bezig bent!
 Nee, bij mijn weten is hier nog niet over nagedacht, maar ik kan het mis hebben. Ik zet de vraag door en kom er bij
 je op terug met wie je hierover contact kunt opnemen.

Met vriendelijke groet,

Mr. [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T +31 [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e @rivm.nl
<http://www.rivm.nl>

RIVM *De zorg voor morgen begint vandaag*

From: [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >
Sent: donderdag 24 september 2020 20:48
To: [redacted] 5.1.2e < [redacted] 5.1.2e @rivm.nl >
Subject: FW: signaal financiering covid-testen

Ha [redacted] 5.1.2e

Sneller dan verwacht meld ik me weer bij je...

De vraag is of er vanuit jouw club al initiatieven zijn of gedacht wordt over de vereenvoudiging van de afhandeling van facturen van labs voor coronatesten. Bijv. door ze zonder tussenkomst van de GGD centraal bij het RIVM te laten factureren. Kan ik daar met iemand over doorspreken?

Zoals ik je appte ben ik tijdelijk toegevoegd aan het testteam van WVS. De aandacht gaat nu natuurlijk vooral uit naar meer aankopen van testcapaciteit, maar deze vraag speelt blijkbaar ook.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 11:38

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: signaal financiering covid-testen

Ha 5.1.2e

In de factsheet staan de huidige financieringsafspraken. Hierbij zijn er bij mijn weten twee issues.

- 1: Er moet een controle komen op de rechtmatigheid van de facturering tot nu toe. Zoals in de onderstaande mailing met 5.1.2e 5.1.2e vermeld is, ligt deze vraag volgens het huidige systeem bij de interne controllers van de individuele GGD'en.
- 2: Wij willen toe naar een systeem dat laboratoria direct bij het RIVM factureren zonder tussenkomst van de GGD. Vraag is wel hoe je dan een systeem van checks and balances inbouwt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsmedewerker

Directie Publieke Gezondheid | Programma Testen en Traceren

5.1.2e @minvws.nl | 06 - 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid Welzijn & Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 7 september 2020 12:42

Aan: 5. 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e @rivm.nl; 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @rotterdam.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e.

(5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: signaal financiering covid-testen

Dag vrienden van het RIVM en GGD-GHOR,

Onderstaand signaal kreeg ik van 5.1.2e GGD-sectie van Rotterdam en collega stadsgenoot. Het lijkt mij denk ik raadzaam om de goede tips van hem na te volgen. Zouden jullie hier naar kunnen kijken en kunnen komen tot een instructie voor de financials van de GGD-en? Het kan gaan om grote besparingen...

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Telefoon: 0 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @rotterdam.nl>

Verzonden: maandag 7 september 2020 12:35

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: CoronIT melding 5.1.2h 'mail 4 verbetervoorstel testuitslag "ONBEKEND"' is gereed

Beste 5.1.2e

Zie mails hieronder of lees de conclusie in de drie punten van deze mail. Het gaat om CoronIT als basis voor de bepaling van de prestaties van de labs. Het is wellicht goed als men binnen VWS bekend is met onderstaande issues in CoronIT. Ik weet niet of jij de juiste persoon bent. Wellicht kan er samen met de mensen van GHOR een soort van instructie uitgaan naar de diverse GGD's zodat die niet het wiel moeten uitvinden zoals ik heb geprobeerd?

Samenvatting:

- 1] als men alle tests in CoronIT meeneemt waar een testuitslag is, dan vergoedt men teveel. Alles met testuitslag status "ONBEKEND" hoeft niet te worden vergoed (let wel op, draai je overzicht voor de declaratie een dag of 5 na maandeinde uit)
- 2] als men alle tests meeneemt waar een testuitslag is, exclusief de testuitslag "ONBEKEND" vergoedt men mogelijk teveel, er zitten duplicaten in re rapportage, dezelfde afspraak komt meerdere keren voor en kan dan onterecht 2 keer worden meegenomen in de vergoeding
- 3] de onmogelijke combinaties tussen velden zijn geen factor. Een "NOSHOW" met testuitslagstatus "positief" dienen we mee te nemen in de vergoeding naar de labs.

CONCLUSIE: De maanddeclaratie mag dus bevatten alle tests met een testuitslagdatum van de betreffende maand waarbij het testuitslagveld gevuld is met "POSITIEF", "NEGATIEF" en "ONBEOORDEELBAAR", waarbij de test niet dubbel voorkomt (check op velden als afspraak_id en Monsternummer. (deze duplicaten zullen naar verwachting minder en minder voorkomen, wellicht kan men dit negeren)

Dit gaat om grote bedragen, volgend jaar honderden miljoenen, dit jaar als Rotterdam naar de 4k tests per dag gaat al om een half miljoen per dag, 7,5 mln per maand. Een onzekerheid van 1 procent gaat dan om grote bedragen, volgend jaar kan er discussie ontstaan over diverse miljoenen.

Tenslotte een vierde punt, waar ik nu mee bezig ben, de verschillende rapportages laten ook nog eens verschillende resultaten zien, ik probeer 1 goede rapportage te krijgen voor de facturatie. Dit gaat slechts om de interpretatie van de velden. Zolang rapportages verschillende uitslagen geven is er nog een groot issue.

Dank, 5.1.2e

NB, als iemand anders binnen VWS hierover gaat, kan je mij in de cc meenemen? Ik ben eind september bezig met een nieuwe opdracht en wil deze zo snel en netjes mogelijk afronden

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Uitvoeringsorganisatie covid-19
 Gemeente Rotterdam
 Het Timmerhuis, Halvemaanpassage 90
 Postbus 1130 3000 BC Rotterdam
 Mobiel 06- 5.1.2e
 Email2. 5.1.2e @profource.com

Van: 5.1.2e @ggdghor.nl <5.1.2e @ggdghor.nl>

Verzonden: zondag 6 september 2020 12:06

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @rotterdam.nl>

Onderwerp: CoronIT melding 5.1.2h mail 4 verbetervoorstel testuitslag "ONBEKEND" is gereed

GGD GHOR Nederland - CoronIT

M2008 2176

Beste aanmelder,

Je melding 5.1.2h mail 4 verbetervoorstel testuitslag "ONBEKEND" is gereed. Hieronder vind je onze reactie.

We doen ons best om je meldingen zo goed mogelijk op te lossen. Mocht je toch niet tevreden zijn met de oplossing dan kun je een reactie op deze e-mail versturen of contact met ons opnemen via 08. 5.1.2e Als we binnen 14 dagen geen reactie ontvangen dan wordt je melding automatisch afgemeld.

Reactie:

Beste 5.1.2e

Ik beantwoord alle vier de mails in één keer:

- Voor wat betreft het monsternummer is de validatie nu sterk verbeterd. Het systeem wordt zo aangepast dat bij iedere opslag wordt gekeken of het om een valide monster gaat (er zijn maar twee patronen in de monsternummers, en die worden voortaan afgedwongen). Daarbij worden kleine letters automatisch omgezet naar hoofdletters.
- Als er dubbele monsternummers in de rapportage staan moet dat even gemeld worden bij onze data-mensen (via degenen die bij jullie de rapporten ophalen). Afspraak ID en monsternummer zijn namelijk wel degelijk uniek, of zouden dat in ieder geval moeten zijn. Ik zal de bijlage doorzetten naar het rapportage-team: omdat een rapportage-regel meerdere velden bevat kan het voorkomen dat die meer dan één keer wordt opgenomen als er in die velden verschillende waarden staan. Omdat de rapporten voor meerdere doeleinden gebruikt worden kan ik me voorstellen dat dat niet altijd ongewenst is.
- We zijn op dit moment bezig met het opbouwen van een nieuwe, verbeterde, rapportage-omgeving. Ik kan me voorstellen dat we daar ook verantwoordings-rapporten gaan opleveren, zodat jullie speciaal voor dat doel de cijfers krijgen (naast een stroom die ook voor surveillance gebruikt kan worden). Dat helpt wellicht ook al.
- Voor wat betreft de afspraakstatussen: Dat is inderdaad handwerk en er wordt slordig mee omgegaan. Ik zou ze dan ook niet beschouwen als noodzakelijk onderdeel voor de declaratie, zeker niet omdat we in de toekomst ook het registreren zonder afspraak mogelijk zullen maken. Feitelijk geldt: Als er een laborer is uitgegaan én het lab heeft daar een resultaat op terug gegeven, dan is dat het bewijs dat er een test is gedaan. Afspraken (en de status daarvan) zouden geen onderdeel van de controle moeten zijn.
- Laborders met uitslagstatus 'onbekend' hoeven niet te worden verrekend. De status kan om allerlei redenen zo blijven staan: Er kan sprak zijn van een foute registratie van een monsternummer, het monster kan zoek zijn geraakt, de buis kan tijdens transport stuk zijn gegaan etc. Het is aan het team van de GGD om dit samen met de betrokken labs uit te zoeken. Voor de verrekening heeft het, zoals gezegd, geen consequenties aangezien deze monsters niet door het lab zijn verwerkt.

Verzoek:

Beste CoronIT

Zie voorgaande mails voor de introductie. Dit is het vierde (en voorlopig laatste) mailtje en gaat over de gevallen waar het uitslagveld "ONBEKEND" is. Hoe kan het dat dit voorkomt? Ik zie dat dan in bijna alle gevallen het "Datum uitslag" veld leeg is. Er is wel een monsterafname datum. Dit zijn deels tests die al in juni en juli zijn afgenomen. Een deel van deze tests heeft een monsternummer dat niet voldoet aan de criteria en dus mogelijk niet kon worden verwerkt door de laboratoria. Waar zit hem de fout? Als de labs hier niets geleverd hebben, dan is het zeer wenselijk als gecommuniceerd wordt dat deze testen niet vergoed moeten worden. Het gaat bij Rotterdam over 973 gevallen, nu al ruim 60 k. En als dit zo blijft en we dit jaar ongeveer 40 mln euro aan labtesten afnemen is hier een post van rond de 9 ton. Die we mogelijk onterecht zouden betalen.

Concreet, heeft het lab hier wel of niet een prestatie geleverd? Zo nee dan zou ik graag een oplossing zien in de richting van een eliminatie veld, dat dan automatisch wordt gevuld als uitslagveld "ONBEKEND" is en datum uitslag is leeg. Zoals al eerder voorgesteld waardoor de gemeentes de niet te betalen testen met een druk op de knop in hun draaitabellen kunnen elimineren.

Ik stel voor dat we na al deze mailtjes even bellen (06-5.1.2e). Wellicht ben ik hier en daar te kort door de bocht. Maar ik zit nu eenmaal met deze vragen. Er is een kleine kans dat het Excel bestand dat ik kreeg fouten bevat. Maar een eerdere conversatie met 5.1.2e bevestigde een deel van mijn bevindingen. Voor de rapportages kan een onzekerheidsmarge van een paar procent mogelijk getolereerd worden, voor de betaling van de facturen gaat het voor de gemeente Rotterdam om een ter discussie staand bedrag van mogelijk meer dan 1 mln. En dat is teveel. Bovendien kan een audit door VWS op CoronIT in potentie

vervelend uitpakken. Daarnaast heb ik van iemand van het belteam vernomen dat het voorkomt dat iemand twee keer gebeld wordt, mogelijk doordat deze dubbel voorkomt in de bestanden. En ik vraag me af wat er gebeurt bij de uitslag "ONBEKEND". Wat betekent dit voor de burgers die een onderzoek hebben ondergaan? Bel me svp op 06-5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Uitvoeringsorganisatie covid-19
 Gemeente Rotterdam
 Het Timmerhuis, Halvemaanpassage 90
 Postbus 1130 3000 BC Rotterdam
 Mobiel 06-5.1.2e
 Email: 5.1.2e @profource.com

Van: 5.1.2e)

Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 16:28

Aan: 5.1.2e @ggdghor.nl' <5.1.2e @ggdghor.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e @Rotterdam.nl>

Onderwerp: mail 3 verbetervoorstel onmogelijke combinaties

Beste CoronIT

Zie voorgaande mails voor de introductie. Dit is het derde mailtje en gaat over onmogelijke combinaties. Die toch optreden in de CoronIT gegevens.

Ik heb een analyse gemaakt op de velden "Afspraak_status" en "Deelname_status". Combineer deze velden met het "uitslag" veld en je ziet een aantal verrassingen. Zo zijn er 63 gevallen waar het "Deelname_status" veld gelijk is aan "NOSHOW" en waar de testuitslag negatief is. Dit is een logische contradictie. Slechts daar waar "Deelname_status" = "GEWEEST" verwacht ik dat het uitslagveld gevuld is. Anders moet het leeg zijn. Helaas is dit vaak niet het geval. Zie bijgevoegd screenshot voor een overzicht van onmogelijke combinaties.

Concreet: hoe kan het dat er bij de "Afspraak_status" = "GEANNULEERD" toch 31 uitkomsten zijn? En bij het veld "VERVALLEN" zelfs 131 keer een testuitslag bekend is? Als afspraken geannuleerd zijn dan zijn er toch geen monsters, en als er geen monsters zijn, dan zijn er toch geen uitslagen? Het gekke is dat ik die monsternummers wel zie. Dit wijst erop dat er mogelijk iets fout gaat met het afspraak status veld en we deze toch in de vergoeding mee moeten nemen. Echter, ik zie bij de 1859 onmogelijke combinaties die optreden bij het "Afspraak_status" veld 750 resultaten "ONBEKEND". Hier is ook het testuitslag datum veld leeg. Deze zouden dan weer uitgezonderd moeten zijn van de vergoeding want er lijkt geen prestatie te zijn geleverd. Het onbekend issue komt in een volgende mail. Gaarne hier toelichting wat er aan de hand is dat deze onmogelijke combinaties toch naar voren komen, hoe dit komt en probeer dit technisch dicht te zetten.

Als VWS overgaat tot een audit van CoronIT, wat gezien de honderden miljoenen die uiteindelijk aan labtesten worden vergoed zeker tot de mogelijkheden behoort, is het goed dit soort zaken opgelost te hebben.

Bij het "Deelname_status" veld idem. Logisch onmogelijke combinaties met het testuitslag veld.

Het kan zijn dat dit deels data entry issues zijn. Ik zou echter graag zien dat het systeem deze mogelijke data entry issues voorkomt. Een soort van verbandscontrole. Alleen "Deelname_status" = "GEWEEST" mag

gevuld zijn met testuitslagen. Evenzo het "Deelname_status" veld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Uitvoeringsorganisatie covid-19
 Gemeente Rotterdam
 Het Timmerhuis, Halvemaanpassage 90
 Postbus 1130 3000 BC Rotterdam
 Mobiel 06 5.1.2e
 Email2: 5.1.2e @profource.com

Van: 5.1.2e)

Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 15:46

Aan: 5.1.2e @ggdghor.nl' <5.1.2e @ggdghor.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e @Rotterdam.nl>

Onderwerp: mail 2 verbetervoorstel monsternummer lengte

Beste CoronIT

Ik ben 5.1.2e en ben betrokken bij de declaratie van de corona uitgaven van de gemeente Rotterdam aan VWS en bij het opzetten van de corona administratie. De belangen zijn groot, er gaat in Rotterdam dit jaar alleen al voor naar schatting 40 mln afgenomen worden aan labtosten. Het is zaak dat er geen frictie ontstaat door onduidelijkheid over geleverde prestaties. Er kanrijving optreden tussen de gemeente en de laboratoria, en tussen gemeente en VWS. Op dit moment constateer ik zaken die tot frictie kunnen leiden en die wil ik inbrengen als verbetermaatregel. Ik zal dit met meerdere mailtjes doen, dit is het tweede mailtje en gaat over de controle op het veld monsternummer.

Ik zie meer dan 100 monsternummers die niet voldoen aan de criterium van het monsternummer lengte en dus zorgen voor uitval. Ik verzoek in deze om zowel een betere validatie als een toelichting / notitie hoe met deze situatie om te gaan. Als deze monsters niet door de laboratoria kunnen worden verwerkt lijkt het mij dat we deze niet meenemen in de vergoeding naar de laboratoria. Als mijn aanname hier juist is, zouden deze records ook een markering kunnen krijgen net als de dubbelingen in de voorgaande mail? Een veld bijvoorbeeld als "niet meenemen in declaratie".

Daarnaast zie ik ook in de eerste dagen van augustus (mijn analyse is gebaseerd op een bestand tot 11 augustus) nog steeds een weliswaar beperkte instroom van nieuwe issues. Niet leuk voor de klanten. Kan de validatieroutine hier worden verbeterd zodanig dat dit niet langer kan voorkomen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gemeente Rotterdam
 Maatschappelijke Ontwikkeling
 Corona

Website www.rotterdam.nl

Van: 5.1.2e)

Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 15:28

Aan: [redacted] 5.1.2e @ggdghor.nl' <[redacted] 5.1.2e @ggdghor.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @Rotterdam.nl>

Onderwerp: verbetervoorstel unieke sleutelwaarden

Beste CoronIT

Ik ben [redacted] 5.1.2e en ben betrokken bij de declaratie van de corona uitgaven van de gemeente Rotterdam aan VWS en bij het opzetten van de corona administratie. De belangen zijn groot, er gaat in Rotterdam dit jaar alleen al voor naar schatting 40 mln afgenomen worden aan labtesten. Het is zaak dat er geen frictie ontstaat door onduidelijkheid over geleverde prestaties. Er kan wrijving optreden tussen de gemeente en de laboratoria, en tussen gemeente en VWS. Op dit moment constateer ik zaken die tot frictie kunnen leiden en die wil ik inbrengen als verbetermaatregel. Ik zal dit met meerdere mailtjes doen, in de eerste instantie doe ik dit voor issues die ik zie met enkele sleutelvelden.

Ik verwacht dat velden als Afspraak_id en Monsternummer uniek zijn. Ik heb begrepen dat dit een bekend issue is, en dat dit kan komen door het dubbel inlezen van gegevens. Er zijn 34 niet unieke Afspraak_id's en 66 niet unieke monsternummers. Ook in augustus is er instroom van nieuwe fouten, het is niet dat in het verleden 1 keer een fout is gemaakt die nu door validatie kan worden voorkomen. Als een sleutel niet uniek is, geeft dit tal van problemen. Hoef ik denk ik niet verder uit te leggen. Als ik geen analyse had uitgevoerd op deze dubbele waarden dan had ik 100 maal 65 euro teveel betaald aan de leveranciers. Gezien het verwachte af te nemen volume dit jaar wordt als het foutenpercentage hier gelijk blijft 15*6500 euro teveel betaald. Ongeveer een ton. Alleen voor Rotterdam. En volgend jaar wellicht nog meer.

Wat ik hier als verbetermaatregel suggereer is een invoer validatie zodanig dat dubbelingen op de diverse sleutels automatisch tot uitval zorgt. (bsn nummer mag wel dubbel want iemand kan meerdere keren getest worden). Afspraak en monster id velden moeten uniek zijn. Voor zover er bestaande dubbele records in het systeem zitten zou ik die graag verwijderd zien. Is dit niet mogelijk dan zou ik graag zien dat deze records gemarkeerd worden in een extra veld zodat deze geelimineerd kunnen worden voor het vaststellen van de prestatieverklaring en dat dit gecommuniceerd wordt naar de gebruikers.

Zie bijlage voor de niet unieke sleutels voor Rotterdam, bestand gaat tot 11 augustus.

NB: afspraak ID [redacted] 5.1.2h is zelfs voor 2 personen gebruikt die beiden nog eens dubbel zijn ingelezen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e
Uitvoeringsorganisatie covid-19
Gemeente Rotterdam
Het Timmerhuis, Halvemaanpassage 90
Postbus 1130 3000 BC Rotterdam
Mobiel 06-[redacted] 5.1.2e
Email2: [redacted] 5.1.2e @profource.com

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

5.1.2e

@ggdghor.nl || 085

5.1.2e

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en *Committed to health and sustainability*