

**To:** 5.1.2e [ 5.1.2e @rivm.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Thur 12/31/2020 8:52:08 AM  
**Subject:** RE: GRAAG AKKORD GEVEN vaccinatie registratiekaart  
**Received:** Thur 12/31/2020 8:52:08 AM  
[22-12-2020 Centraal register COVID vaccinatie.docx](#)

Hoi 5.1.2e

Voor vaccinatieregistratiekaartje geeft dit ons voor nu voldoende info. Goed dat je nog met 5.1.2e schakelt. In het document wat 5.1.2e doorstuurt staat echter nog steeds dat als mensen voor CIMS geen toestemming geven, ze geaggregeerde data moeten aanleveren met een aantal gegevens, zoals doelgroep (medische risicogroep ja/nee; zorgverlener ja/nee). In de notulen van de werkgroep 22-12-2020 staat het volgende:

5.1.2e vraagt of benoemen dat een cliënt wel of geen zorgverlener is en uitsplitsen naar medische indicatie boven en onder de 60 jaar wenselijk is om te registreren in de landelijke databank. Is dit uit het HIS te halen?

Dit is niet uit het HIS te halen, maar waar komt deze vraag vandaan? Dit stond in een brief aan de LHV. Dit stond nog ter discussie. Als dit zo is, dan is het relevant dat dat dit in de uitnodigingsbrief staat, omdat mensen goed geïnformeerd moeten worden.

Boven de 60 kan je niet uit de HIS halen en ook niet of iemand wel of geen zorgverlener is.

Er is ooit besloten dat je selecteert op leeftijd en niet op medische indicatie. De zorgverleners is nog wel een issue.

5.1.2e zal nagaan hoe dit zit en koppelt terug aan 5.1.2e (actie 5.1.2e)

Heb jij 5.1.2e hier toevallig nog over gehoord? Anders in gesprek met 5.1.2e vanmiddag?

Als je 5.1.2e spreekt, misschien goed om deze vraag te stellen. Zou fijn zijn als we hier dinsdag in de werkgroep op terug kunnen komen.

Gr. 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >  
**Verzonden:** woensdag 30 december 2020 22:42  
**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >  
**CC:** 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >  
**Onderwerp:** RE: GRAAG AKKORD GEVEN vaccinatie registratiekaart

Dag 5.1.2e

Geen formeel besluit in de vorm van een nota. Wel:

- We hebben formeel besluit gevraagd om het te drukken aan VWS, dat is geaccordeerd.
- Het is in meerdere kamerdebatten door de minister benoemd.
- In de 'toelichtende teksten voor de toestemming voor centrale registratie' die mee gaan met de uitnodigingsbrieven staat een passage over de registratiekaart.
- In het doelendocument dat vanuit VWS met alle partijen gedeeld is over de registratie staat de registratiekaart benoemd.

Mijn indruk dat dat voldoende zou moeten zijn. Er is ook meermaals in overleggen met de LHV over gesproken.

Als het goed is komt het ook de brief die nu door VWS gemaakt. En ook in de draaiboeken en het gegevens uitwisselingsconvenant (ovb) staat er straks een passage over.

Groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >  
**Verzonden:** woensdag 30 december 2020 21:36  
**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >; 5.1.5  
 < 5.1.2e @rivm.nl >  
**CC:** 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >; 5.1.2e  
 < 5.1.2e @rivm.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl >; 5.1.2e  
 < 5.1.2e @rivm.nl >

**Onderwerp:** RE: GRAAG AKKORD GEVEN vaccinatie registratiekaart



Wij van programma 3 hebben nog een duidelijk uitspraak van jullie nodig over Registratievaccinatiekaart bij HA traject.

Zoals jullie in onderstaande email van 5.1.2e hebben kunnen lezen willen de HA's deze kaarten liever niet uitdelen, vanwege de werkdruk.

Ik denk echter dat VWS dit zo wil en al heeft besloten. Dat denk ik omdat VWS 5.1.2e een brief aan LHV voorbereid met volgende tekst:

5.1.2i Concept

Wanneer deze brief gestuurd zal worden is nog onduidelijk en sowieso in heel nauwe afstemming met ons.

Kort om, klopt mijn interpretatie en **zijn jullie akkoord dat we de huisartsen 'opleggen' om het vaccinatieregistratiekaart uit te delen na vaccinatie?**

Zo ja, gaan 5.1.2e en ik het regelen.

5.1.2e

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Sent:** woensdag 30 december 2020 16:09

**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Subject:** FW: vaccinatie registratiekaart

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 18:12

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.5  
<5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: vaccinatie registratiekaart

Beste allen,

Vaccinatieregistratiekaartje is vandaag besproken in de werkgroep huisartsen en dat viel niet in goede aard, waar ik al een beetje bang voor was... LHV en NHG gaven dat ze hiermee totaal zijn overvallen, vooral omdat het product al klaar ligt/gedrukt wordt en niet met hen is afgestemd. LHV noemt het 'onuitlegbaar' en gaf aan dat ze juist een voordeel zagen in landelijke registratie omdat een dergelijk kaartje dan niet nodig zou zijn. Reacties:

- Extra werklast voor huisartsen: uitleg bij overhandigen, stempelen, stickers plakken;
- "Waarom is dit nodig?": 5.1.2e hield een mooi, helder pleidooi voor het kaartje, maar daar ging LHV/NHG niet in mee. Kreeg wel de indruk dat ze het document met de rationale voor vorm, werking en inhoud niet echt goed hadden bekeken (is ook laat op maandag verstuurd). Heb ze daar nogmaals op geattendeerd en nog een keer doorgestuurd per mail. Nog geen reactie op terug ontvangen.

Benoemd is dat door expliciete toestemming niet iedereen meer in CIMS komt: NHG/LHV doen hierop het voorstel: kun je niet een kaartje meegeven van diegenen die geen toestemming geven voor registratie in CIMS? De anderen kunnen het downloaden.

Vragen die dit bij mij oproept: wordt het kaartje al voor iedereen gedrukt of nu alleen voor pfizer-ronde bij de GGD? Als het alleen voor de GGD-en nu gedrukt is, is er dan nog ruimte om voorafgaand aan een volgende drukronde eerst met LHV af te stemmen? Is er überhaupt nog ruimte voor vormaanpassingen? Of is het gewoon een verplichting dat huisartsen hiermee moeten gaan werken als zij ook gaan vaccineren? Dit laatste kan ik mij overigens goed voorstellen gezien te tijd.

